

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010063
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010063.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Františka Kováča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. apríla 2018 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

O. X.,

nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom P., ul. G. č. XX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1Pp/8/2018 zo dňa 28. februára 2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený O. X. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. a § 415 ods. 1 Tr.por. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 4T/39/2016 zo dňa 19.04.2018 (hoci správne malo byť uvedené 2016), v spojení s uznesením sp.zn. 4T/39/2016 zo dňa 28.04.2016. Bola mu určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, s probačným dohľadom v trvaní 18 mesiacov. Boli mu uložené podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr.zák. zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr.zák. povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie v skúšobnej dobe.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zhlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí. Následne sťažnosť písomne odôvodnil. U odsúdeného sa podľa prokurátora dá súhlasiť so splnením prvej základnej podmienky na podmienčné prepustenie, pretože vykonal pomernú časť trestu. Vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti a závislosť odsúdeného na alkohole, s prihliadnutím na jeho hodnotenie, sa nedá súhlasiť s argumentáciou súdu o splnení ďalších podmienok. Nie je možné u odsúdeného predpokladať v budúcnosti vedenie riadneho života, preto prokurátor navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť, a vrátiť vec súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, rozhodoval na verejnom zasadnutí (§ 415 ods. 1 Tr.por.), kde odsúdeného aj vypočul (§ 417 ods. 2 Tr.por.).

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. Súd prvého stupňa tento svoj názor aj riadne a podrobne odôvodnil s kladením dôrazu na skutočnosť, že u O. X. ide o osobu, ktorá je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody a tieto dôvody si senát nadriadeného súdu osvojil.

Súčasne správne dospel súd prvého stupňa k záveru, že pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode bude na tohto potrebné pôsobiť probačným dohľadom. Tu je potrebné uviesť, že podmiennečné prepustenie s probačným dohľadom odporučil aj riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Navyiac odsúdenému prvostupňový súd uložil aj povinnosť zamestnať sa, čo evidentne napomôže jeho resocializácii a následnému zaradeniu sa do riadneho života a zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Tu treba zdôrazniť, že u odsúdeného ide o osobu, ktorá vo výkone trestu odňatia slobody riadne absolvovala súdom mu nariadené ústavné protialkoholické liečenie, preto uvedený zákaz má umocniť jeho abstinenciu a odsúdený si musí byť vedomý následkov jeho porušenia.

Samotné nesprávne uvedenie roku vydania trestného rozkazu vo výrokovej časti uznesenia prvostupňového súdu je zrejmom opisovou chybou, ktorá však nerobí rozhodnutie vadným.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.