

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6Er/604/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916213208
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7916213208.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti povinnému: Q. W., K.. XX.X.XXXX, Q..Y..Š. XXX/XXX, I., o vymoženie 144,27 eur s prísl. , o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Exekúciu proti povinnému **z a s t a v u j e .**
- II. Náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi Okresný súd Trebišov nepriznáva.

odôvodnenie:

- 1.Oprávnený podal 31.8.2016 na Exekútorskom úrade JUDr. Petra Molnára, PhD. ,súdneho exekútora so sídlom v Košiciach, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 144,27 Eur priznanej exekučným titulom - rozsudok Okresného súdu Trebišov sp.zn. 15C/265/2015 zo dňa 10.7.2015.
- 2.Dňa 29.9.2016 tunajší súd poveril vyššie uvedeného súdneho exekútora vykonaním exekúcie proti povinnému.
- 3.Súdny exekútor dňa 19.12.2017 predložil súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 7.11.2017 podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom k 31.3.2017, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. O trovách exekúcie nežiada rozhodnúť.
- 4.Podľa ustanovenia § 57 ods.1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten kto navrhol jej vykonanie.
5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) účinného do 31.03.2017, súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
6. V zmysle § 243h Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
7. Podľa § 58 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 470 CSP, ak nie je uvedené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, čiže pred 1.7.2016.

10. Exekučnému súdu neprichodí skúmať, z akého dôvodu oprávnený navrhuje exekúciu zastaviť. Ak oprávnený, využijúc svoje zákonné oprávnenie disponovať exekúciou, navrhne exekúciu zastaviť, súdu neostáva iné, ako jeho návrhu vyhovieť. Návrh oprávneného na zastavenie exekúcie je vyjadrením jeho dispozičného práva k predmetu konania. Berúc v úvahu to, že oprávnený viac nemá záujem na vykonávaní exekúcie proti povinnému, čo oprávnený vyjadril v návrhu zo dňa 7.11.2017, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením exekúciu zastavil. V takom prípade niet procesného dôvodu, ktorý opodstatňuje pokračovanie v exekúcii. Exekúcia sa z procesných dôvodov vyjadrujúcich dispozičnú zásadu platnú aj v exekučnom konaní musí zastaviť.

11. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Náhradu trov konania pôvodnému súdnemu exekútorovi Okresný súd Trebišov nepriznal, pretože si náhradu trov exekúcie neuplatnil.

Poučenie:

Proti výroku I tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje trojmo. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).