

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215010067
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8215010067.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Tomaškovej a prísediacich Ľubice Vantovej a Mgr. Márie Ščešňakovej v trestnej veci proti obžalovanému M. Š. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.04.2022, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

P.: M. Š., D.. XX.XX.XXXX S. N., H. N. N., X.. T. Č.. XXX/XX,

sa uznáva v i n n ý m , že

v čase o 00,30 hod. dňa 05.10.2014 v Bardejove na ul. Hviezdoslavovej v podchode medzi kvetinárstvom Sofia a stomatologickou ambulanciou pritlačil k plotu oboma rukami R. I., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N., X.. N. Č.. XXX/XX, následne jej jednou rukou sťahoval nohavice, čomu sa bránila a nohavice si niekoľkokrát vytiahla, ale nakoniec aj tak ich stiahol, pričom silou ju otočil, prehol a vnikol do jej vagíny svojím penisom štyri až päťkrát, kde takto svojím konaním jej nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

teda

násilím donútil ženu k súložiu a spáchal čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe,

čím spáchal

zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad na správaní sa obžalovaného v skúšobnej dobe .

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 /piatich/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve .

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú O. N., D.. XX.XX.XXXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvineného M. Š. obžalobu pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods.1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v čase od 00,30 hod. dňa 05.10.2014 v Bardejove na ul. Hviezdoslavovej v podchode medzi kvetinárstvom Sofia a stomatologickou ambulanciou, pritlačil k plotu oboma rukami R. I., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N., X.. N. Č.. XXX/XX, následne jej jednou rukou sťahoval nohavice, čomu sa bránila a nohavice si niekoľkokrát vytiahla, ale nakoniec aj tak ich stiahol, pričom silou ju otočil, prehol a vnikol do jej vagíny svojím penisom štyri až päťkrát, kde takto svojím konaním jej nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného M. Š., výsluchom svedkov R. I., M. A., S. Z., O. B.-N., prečítaním svedeckej výpovede svedka G. N., výsluchom znalkyne RNDr. Jany Červeňáčkovej, výsluchom znalca PhDr. Dezidera Kolaja, ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný M. Š. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci uviedol, že kritického dňa sa stretol s poškodenou, s ktorou sa pozná od mesiaca august 2014. V čase asi o 22,00 hod. išiel do pohostinstva zv. U Garžoľa, čo povedal poškodenej a tá mu povedala, že ide s ním. V uvedenom pohostinstve sa zdržali asi pol hodiny, kde poškodenej objednal dva drinky a potom išli spať. Cestou vošli do podchodu, kde poškodená prišla k nemu a začala ho bozkávať. On sa jej bozkom nebránil, bozky jej opätovoľ, nato sa začali obchytkávať a následne aj navzájom vyzliekať.

Obžalovaný uviedol, že k žiadnemu pohlavnému styku medzi nimi nedošlo a keď v prípravnom konaní uvádzal, že do poškodenej vnikol asi 2-3x, tak išlo iba o vniknutie rukou. Keď vyšli z podchodu, poškodená začala kričať, že ju znásilnil, načo jej on povedal, aby bola ticho, lebo privolá políciu, čo napokon aj urobil.

Obžalovaný ďalej uviedol, že poškodená sa nijakým spôsobom nebránila, k ničomu ju nenútil a k žiadnemu násiliu nedošlo. Následne tam prišiel priateľ poškodenej M. A., ktorý mu povedal, že mal poškodenú znásilniť, načo mu povedal, že to nie je pravda, že ho nebude z ničoho obviňovať.

Svedkyňa R. I. uviedla, že kritického dňa v čase asi o 20,00 hod. prišla do zariadenia Rock Café, kde neskôr prišiel aj obžalovaný so svojimi kamarátmi. Asi 5 minút po tom, čo tam prišiel, prisadol si k nej s tým, že jej povedal, že pred pár dňami mala narodeniny, či si niečo nevypije, ona najprv nechcela, ale potom si dala jednu vodku. Obžalovanému povedala, že ide do pohostinstva U Garžoľa, kde mal byť jej priateľ M. A. a obžalovaný jej povedal, že pôjde s ňou, s čím ona súhlasila, pretože nechcela ísť sama. Po príchode do uvedeného zariadenia si prisadli k M. A., kde vypila ešte jednu vodku a krátko nato M. A. povedal, že ide do Rock Cafe, aby tam za ním prišla. Spoločne s obžalovaným tak išli do Rock Cafe asi o 10 minút, kde cestou povedala obžalovanému, že ide na WC, načo jej obžalovaný povedal, aby išla do podchodu. Ona najprv nechcela, ale potom išla a keď vykonala potrebu, zistila, že je pri nej obžalovaný. Obžalovaný ju nato pritlačil k múru a začal ju bozkávať s tým, že ona bola v takom stave, že sa nijako nebránila, pretože nechápala čo sa s ňou deje. Obžalovaný ju začal zbliekať, rozopínal a sťahoval jej nohavice, ale ona si ich 2x vytiahla späť a takto sa jeho konaniu bránila, ale na tretíkrát sa jej to už nepodarilo, obžalovaný ju otočil, prehol ju a 3-4x do nej vnikol zozadu. Nato sa jej podarilo obžalovanému vytrhnúť a utekala do Rock Cafe, kde bol v tom čase M. A., ale ona bola v takom stave, že nevedela zo seba vydať slovo a tak ju M. A. zobral vonku a pýtal sa jej, že čo sa stalo. Keď sa obžalovaný

vrátil k ním, M. A. sa ho pýtal na to, čo sa stalo, načo mu obžalovaný povedal, že nie je pravda to, čo ona tvrdí a že ho krivo obviňuje.

Svedkyňa uviedla, že kritického dňa mala oblečené biele tričko, sako a zimný kabát. Obžalovaný ju pritlačil k múru, ruku jej pritlačil na hrud', aby sa nemohla hýbať, rozopínal je nohavice a sťahoval nohavičky a dotýkal sa jej po celom tele.

Svedok M. A. uviedol, že v čase, kedy malo dôjsť k žalovanému skutku, priatelil sa s poškodenou, ale spolu nechodili. On uvedeného dňa v dobe asi od 20,00 hod. požíval tvrdý alkohol a pivo a tak sa cítil byť opitým. Uviedol, že v priebehu večera sa s poškodenou nerozprával, nevie s kým sedela pri stole, pretože sa s ňou stretol až keď prišla do pohostinstva U Garžoľa, ale s kým tam išla, svedok uviesť nevedel. Ako ďalej uviedol, poškodená sa vrátila v čase medzi 23,00 až 24,00 hod., plakala a keď sa jej pýtal, čo sa jej stalo, povedala mu, že bola znásilnená obžalovaným.

Svedok ďalej uviedol, že poškodenej hovoril, aby si nevymýšľala, že budú z toho problémy, ale ona mu opakovala, že k znásilneniu došlo v podchode, obžalovaný ju prehol a k znásilneniu došlo zozadu.

Následne nato vyšli vonku, obžalovaný prišiel k ním a keď mu povedal, čo tvrdí poškodená, obžalovaný povedal, že ho krivo obvinila a privolal políciu.

Svedok uviedol, že poškodená bola v uvedený deň pod vplyvom alkoholu, čo sa prejavovalo na jej správaní a reči.

Svedok O. B.-N. uviedol, že kritického dňa v čase asi o 21,00 hod. prišiel spoločne s obžalovaným a ďalšími chlapcami do zariadenia Rock Cafe, kde v tom čase už bola poškodená, ktorá popíjala pri barovom pulte a z jej správania a konania nadobudol pocit, že je pod vplyvom alkoholu. Asi po 15 minútach si poškodená prišla prisadnúť k obžalovanému, rozprávali sa spolu a podľa neho poškodená s obžalovaným flirtovala, chytala ho za ruku, dotýkala sa ho, pričom obžalovaný jej hovoril, aby odišla, že on je ženatý a ukazoval jej obrúčku. Poškodená však od stola neodišla, naopak odišiel odtiaľ obžalovaný, ktorý išiel za svojím kamarátom do zariadenia U Garžoľa. Od uvedenej doby už ani obžalovaného a ani poškodenú nevidel.

Svedok G. N., ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedol, že kritického dňa bol v podniku Rock Cafe, kde bol obžalovaný a aj poškodená, ktorú pozná dlhšie. Menovaná má veľa kamarátov a bavila sa tam s hocikým, bavila sa aj s ním, ale najviac sa bavila s obžalovaným.

Ako svedok uviedol, poškodená bola určite opitá, lebo pila s nimi a videl ju popíjať aj pri bare. Poškodená mu povedala, že má problémy s priateľom, ale s ktorým nevedel, pretože ona mala v minulosti viacerých priateľov. Neskôr išli spoločne s obžalovaným do Gerryho (pozn. U Garžoľa) na pivo, potom tam prišla aj poškodená, ktorá aj tam popíjala. Následne nato sa vrátili späť do Rock Cafe, čo sa stalo vonku, svedok nevedel.

Znalec PhDr. Dezider Koľaj, znalec z odboru psychológia, ktorý vo veci vypracoval písomný znalecký posudok č. 34/2014 zo dňa 28.10.2014, na písomne podanom znaleckom posudku v plnom rozsahu zotrval a uviedol, že vypracoval písomný znalecký posudok ohľadne poškodenej R. I., ktorej rozumové schopnosti sú v pásme priemeru. Osobnostne je menovaná vnútorne nepokojným extravertovaným typom cholerického temperamentu. Je citľivá, nadmerne túžiacia po sebakpresadení sa v spoločnosti, obdivu a uznání iných ľudí. Poškodená má slabšie rozvinutú vôľovú zložku osobnosti, čo sa odráža v jej školských výsledkoch i pasívnom konzumnom štýle trávenia voľného času.

Všeobecná vierohodnosť R. I. je veľmi dobrá, sekundárna vierohodnosť je výrazne znížená, pretože v čase skutku bola poškodená pod vplyvom presne nezisteného množstva alkoholu. Poškodená sa vo svojich výpovediach mohla mýliť pri popise rôznych detailov, určovaní časových sledov a postupnosti, hlavne v chápaní motivácie konania iných ľudí.

Znalec uviedol, že podľa jeho názoru medzi obžalovaným a poškodenou došlo k tzv. erotickému komunikačnému nedorozumeniu, kedy sú prejavy priateľskej komunikácie interpretované ako sexuálny záujem.

Znalec tiež uviedol, že u poškodenej zistil, že v nedávnej dobe prežila narušenie svojej telesnej integrity, ale či to bolo pod vplyvom obžalovaného alebo iných prežitých okolností, znalec uviesť nevedel.

Znalčka RNDr. Jana Červeňáková, po zložení sľubu znalca uviedla, že vypracovala písomný znalecký posudok v mene Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, č. PPZ- KEU-KE-EXP-2014/3401, na ktorého písomnom vyhotovení zotrvala a uviedla, že k skúmaniu boli predložené predmety skúmania č.1 tričko, č.2. nohavice, č. 3 slipy, č.4 bunda, č. 5 šatka, č. 6 nohavice, č. 7 kabát, č. 8 spodné nohavičky, na ktorých predmetoch boli zaistené biologické stopy vyhodnotené ako vhodné ku skúmaniu.

Na predložených predmetoch skúmania č. 1 (biologickej stope č. 1) - tričku, č. 2 (biologickej stope č. 2) - nohaviciach, č. 3 (biologickej stope č. 3) - slipoch, č. 4 (biologickej stope č. 4) - bunde, č. 5 (biologickej stope č. 5) - šatke, č. 6 (biologickej stope č. 6) - nohaviciach, č. 7 (biologickej stope č. 7) - kabáte, č. 8 (biologickej stope č. 8) - spodných nohavičkách nebola zistená prítomnosť krvi.

Na predloženej predmete skúmania č. 3 (biologickej stope č. 3) - slipoch bola dokázaná prítomnosť ľudskej spermy (obr. č. 5, miesto označené šípkou).

Na predložených predmetoch skúmania č. 1 (biologickej stope č. 1) - tričku, č. 2 (biologickej stope č. 2) - nohaviciach, č. 4 (biologickej stope č. 4) - bunde, č. 5 (biologickej stope č. 5) - šatke, č. 6 (biologickej stope č. 6) - nohaviciach, č. 7 (biologickej stope č. 7) - kabáte, č. 8 (biologickej stope č. 8) - spodných nohavičkách nebola zistená prítomnosť spermy.

Na predložených predmetoch skúmania č. 4 (biologickej stope č. 4) - bunde, č. 5 - šatke (biologickej stope č. 5) a č. 7 (biologickej stope č. 7) - kabáte bola zistená prítomnosť ľudských vlasov.

Ľudské vlasy bez korieňov zaistené z predložených predmetov skúmania č. 4 (biologickej stopy č. 4) - bundy (dva svetlohnedé cca 6 mm a cca 8 mm dlhé vlasy), č. 5 (biologickej stopy č. 5 - šatky (tri strednehnedé cca 100 mm, cca 140 mm a cca 70 mm dlhé vlasy) a č. 7 (biologickej stopy č. 7) - kabátu (päť strednehnedých cca 130 mm, cca 120 mm, cca 80 mm, cca 80 mm a cca 115 mm dlhých vlasov) nie sú spôsobilé na skúmanie metódou jadrovej DNA analýzy.

Ľudské arteficiálne farbené vlasy zaistené z predmetov skúmania č. 4 (biologickej stopy č. 4) - bundy (cca 270 mm dlhý vlas s korieňom) a č. 7 (biologickej stopy č. 7) - kabátu (cca 480 mm dlhý vlas s korieňom) nie sú spôsobilé na morfológickú komparáciu a identifikáciu.

Na predložených predmetoch skúmania č. 1 (biologickej stope č. 1) - tričku, č. 2 (biologickej stope č. 2) - nohaviciach, č. 3 (biologickej stope č. 3) - slipoch, č. 6 (biologickej stope č. 6) - nohaviciach, č. 8 (biologickej stope č. 8) - spodných nohavičkách nebola zistená prítomnosť trichologického materiálu.

Na ohorku cigarety zaistenom z predloženého predmetu skúmania č. 2 (biologickej stopy č. 2) - nohavíc bola dokázaná prítomnosť ľudských slín.

DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného z predloženého predmetu skúmania č. 8 (biologickej stopy č. 8) - spodných nohavičiek (obr. č. 10), miesto označené šípkou), ako aj DNA profil troch strednehnedých cca 230 mm, cca 200 mm a cca 110 mm dlhých vlasov s korieňkami zaistených z predloženého predmetu skúmania č. 7 (biologickej stopy č. 7) - kabátu sa zhodoval s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „R. I. XX.XX.XXXX“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom vyššie uvedených biologických stôp bola osoba, od ktorej bol zaistený porovnávaci materiál označený „R. I. XX.XX.XXXX“ (predmet skúmania č. 10).

DNA profil ľudských slín nachádzajúcich sa na ohorku cigarety zaisteného z predloženého predmetu skúmania č. 2 (biologickej stopy č. 2) - nohavíc sa zhodoval s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „M. Š. X.XX.XXXX/XXXX N. N. X.. T. XXX/XX, N.. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom vyššie uvedenej biologickej stopy bola osoba, od ktorej bol zaistený porovnávaci materiál označený „M. Š. X.XX.XXXX/XXXX N. N. X.. T. XXX/XX, N.“ (predmet skúmania č. 9).

Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil arteficiálne farbeného cca 480 mm dlhého vlasu s korieňom zaisteného z predloženého predmetu skúmania č. 7 (biologickej stopy č. 7) - kabátu pochádza od osoby ženského pohlavia. Osoba, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka bukálneho výteru označená „R. I. XX.XX.XXXX“ (predmet skúmania č. 10) je jednoznačne vylúčená ako možný pôvodca vyššie uvedenej biologickej stopy. DNA profil zistený DNA analýzou ľudského vlasu zaisteného z predloženého predmetu skúmania č. 7 bol vložený do príslušnej kategórie národnej DNA databázy. V indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, obvinených a právoplatne odsúdených osôb nebol zistený zhodný DNA profil. Národná DNA databáza bude pravidelne podrobená prehľadaniu. V prípade zistenia zhody Vám bude zaslaná správa.

Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že biologický materiál zaistený z predloženého predmetu skúmania č. 3 (biologickej stopy č. 3) - slipov (obr. č. 5, miesto označené šípkou) pochádza najmenej od dvoch osôb. DNA profil uvedenej stopy je kombináciou profilov DNA porovnávacích vzoriek bukálnych výterov označených „M. Š. X.XX.XXXX/XXXX N. N. X.. T. XXX/XX, N. V. „. I. XX.XX.XXXX“. Osoby od ktorých pochádza porovnávací materiál označený „M. Š.V. X.XX.XXXX/XXXX N. N. X.. T. XXX/XX, N.“ (predmet skúmania č. 9) a „R. I. XX.XX.XXXX“ (predmet skúmania č. 10) nie je možné vylúčiť ako pôvodcov časti biologického materiálu v uvedenej zmiešanej biologickej stope.

Kvantifikáciou izolovanej DNA zo strednehnedého cca 120 mm dlhého vlasu s koreňom zaisteného z predloženého predmetu skúmania č. 5 (biologickej stopy č. 5) - šatky nebola v uvedenej stope zistená prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy. DNA analýza bližšie nešpecifikovaných biologických materiálov zaistených z predloženého predmetu skúmania č. 6 (biologickej stopy č. 6) - nohavíc (z bočných horných častí, obr. č. 8, miesta označené šípkami, ako aj z okraja pásu a povrchu opasku), ako aj DNA analýzy arteficiálne farbeného cca 270 mm dlhého vlasu s koreňom zaisteného z predloženého predmetu skúmania č. 4 (biologickej stopy č. 4) - bundy nebola úspešná). DNA analýzy predloženého predmetu skúmania č. 1 (biologickej stopy č. 1) - trička nebola vykonaná.

Podľa zápisu o dychovej skúške na alkohol vykonanej u obžalovaného M. Š. dňa 05.10.2014 v čase o 01,12 hod., dychovou skúškou bola u obžalovaného nameraná hodnota alkoholu 1,28 mg/l.

Podľa zápisnice o vydaní vecí a pripojenej fotodokumentácie, poškodená R. I. vydala: čierna plátaná trojcípa šatka, svetlomodré dámske rifle s opaskom, čierny trojštvrťový flisový dámsky kabát, čierne dámske nohavičky, ktoré veci jej boli následne vrátené, ako to vyplýva zo zápisnice o vrátení vecí.

Podľa zápisnice o vydaní vecí a pripojenej fotodokumentácie, obžalovaný M. Š. vydal veci: tričko s krátkym rukávom s nápisom SLOVAK ARMY kaki farby, maskáčové nohavice, tmavomodré slipy, pánska šušťáková bunda do pásu tmavomodro čierno bielej farby, ktoré veci mu bol následne vrátené, ako to vyplýva zo zápisnice o vrátení vecí.

Miesto spáchania skutku sú preukázané zápisnicou o ohliadke miesta činu a pripojenou fotodokumentáciou.

Podľa lekárskej správy z gynekologického vyšetrenia poškodenej R. I., známky násilného vniknutia lekár nevie potvrdiť ani vyvrátiť, pretože poškodená už v minulosti mala pohlavný styk, na tele poškodenej lekár známky vonkajšieho násillia nezistil.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd vo veci rozhodol rozsudkom, ktorým obžalovaného spod obžaloby prokurátora v zmysle ustanovenia § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodil, pretože mal zato, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti vyššie uvedenému rozsudku bolo podané odvolanie zo strany prokurátora a na základe podaného odvolania odvolací súd uznesením sp. zn. 2To/16/2017 zo dňa 09.05.2017 napadnutý rozsudok zrušil a vrátil súdu prvého stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V dôvodoch zrušujúceho uznesenia odvolací súd konštatoval, že prvostupňový súd nevykonal všetky dôkazy, na základe ktorých by mohol objektívne rozhodnúť a nariadil vo veci vypočuť ako svedkyňu matku poškodenej, opätovne vypočuť znalca PhDr. Dezidera Koľaja, ktorý vo veci vypracoval písomný znalecký posudok, dopočuť obžalovaného ohľadne zmeny jeho výpovede a zaoberať sa tým, akým možným spôsobom sa mohla DNA poškodenej dostať na slipy obžalovaného. Vzhľadom na záznam o správaní sa obžalovaného počas spáchania skutku odvolací súd nariadil aj výsluch niektorých členov hliadok.

Súd vo veci vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením sa s vyššie uvedeným uznesením odvolacieho súdu, opätovným výsluchom obžalovaného M. Š., výsluchom svedkyne O.F. N., výsluchom svedkov M. A., O.. O. A. V. L.. F. N., ako aj opätovným výsluchom znalca PhDr. Dezidera Koľaja a tiež oboznámením

sa s obsahom doposiaľ vykonaného dokazovania a na základe takto doplneného dokazovania mal za preukázané tieto skutočnosti.

Obžalovaný M. Š. uviedol, že on si stojí za svojím a že ak by aj k niečomu došlo, čo sa rieši, tak to nebolo násilím. Ako sa mohla DNA poškodenej dostať na jeho slipy vysvetliť nevedel, ale opätovne uviedol, že ak k niečomu došlo, bolo to z obidvoch strán dobrovoľné. Uviedol, že si už nepamätá, či do poškodenej vnikol, je na tom psychicky zle a z kritického večera sa takmer na nič nepamätá. Tiež uviedol, že si nevie vysvetliť, prečo privolal policajnú hliadku, asi preto, že mal dosť vypité, ale nespomína si, aby sa členom hliadky nejakým spôsobom vyhrážal a v podstate ani nevie čo im hovoril.

Trval na tom, že k žiadnemu násiliu nedošlo, poškodenej nedal ani facku a prečo ho poškodená označila za páchatel'a, vysvetliť nevedel, asi preto, že privolal hliadku. Nie je pravdou, aby poškodenú ťahal do podchodu, chcela tam ísť sama, pretože sa išla vyčúrať.

Svedkyňa O. N. - matka poškodenej uviedla, že o tom, čo sa malo stať sa dozvedela od priateľa svojej dcéry M. A., ktorý jej volal v nočných hodinách a súčasne jej povedal, že jej dcéra je momentálne na lekárskom vyšetrení, kde s ňou išli policajti. Po tom, ako sa dcéra vrátila, plakala, bola rozrušená, o tom čo sa stalo sa s ňou rozprávať nemôže, pretože je nervózna. Dcéra si dala ostrihať vlasy, pretože ako povedala, necíti sa byť ženou. Vplyv alkoholu a ani vplyv iných návykových látok si u dcéry po tom, čo prišla domov, nevšimla a nevšimla si na nej, aby utrpela nejaké zranenia.

Svedok O.. O. A. bol členom policajnej hliadky, ktorá bola vyslaná operačným dôstojníkom na ul. Hviezdoslavovu v Bardejove, a to na základe oznamovateľa M. Š., ktorý nahlásil, že bol krivo obvinený, ale kým mal byť krivo obvinený, neuviedol. Po príchode na miesto poškodená plakala, na ich otázky nereagovala, bolo na nej vidieť, že je rozrušená. Na mieste bol ešte iný chlapec, ktorého meno svedok nevedel a ten hliadke povedal, že poškodená mala byť znásilnená. Obžalovaný M. Š. neustále zasahoval do ich činnosti a tak po príchode druhej hliadky ho hliadka vzala nabok. Svedok uviedol, že následne nato im poškodená povedala, že išla do podchodu sa vyčúrať a tu za ňou prišiel obžalovaný, ktorý si ju otočil a niekoľkokrát do nej vnikol. Počas podávania vysvetlenia obžalovaný neustále do toho zasahoval, vytiahol nejaký odznak s tým, že je verejný činiteľ a že on sám si to všetko vybaví. Svedok uviedol, že si nepamätá, či na poškodenej boli nejaké zjavné zranenia, resp. či mala poškodené oblečenie. Tiež uviedol, že nevie posúdiť, či poškodená bola pod vplyvom alkoholu, ale obžalovaný pod vplyvom alkoholu bol, aj sa podrobil dychovej skúške.

Svedok L.. F. N. bol členom druhej hliadky, ktorá bola na mieste samom, kde išli za účelom preverovania znásilnenia. Na mieste sa nachádzal obžalovaný, ktorý bol opitý a podľa toho sa aj správal tak, že nerešpektoval ich výzvy, ukazoval nejaký preukaz lesnej stráže a kričal, že sa nič nestalo a že on to vybaví. Najprv obžalovaného upozorňovali výzvami a následne zisťovali čo sa stalo, načo poškodená uviedla, že ku skutku malo dôjsť v podchode na ul. Hviezdoslavovej, ale ďalšie podrobnosti si už svedok nepamätal. Okrem obžalovaného a poškodenej tam bol aj nejaký kamarát poškodenej s tým, že svedok si nevedel spomenúť ani na jeho meno a ani nato, či tam niečo hovoril, alebo nie. Z toho, čo poškodená tvrdila usúdili, že došlo k znásilneniu a obžalovaného obmedzili na osobnej slobode, poškodená išla s hliadkou na lekárske vyšetrenie. Ako svedok ďalej uviedol, nespomína si, či poškodená mala nejaké zjavné zranenia, resp. či mala poškodené oblečenie, ale sťažovala sa na bolesti brucha. Svedok sa nevedel vyjadriť, či poškodená javila známky požitia alkoholu.

Znalec PhDr. Dezider Koľaj, znalec z odboru psychológia, ktorý vo veci vypracoval písomný znalecký posudok č. 34/2014 zo dňa 28.10.2014, na písomne podanom znaleckom posudku v plnom rozsahu zotrval a ďalej ešte k veci uviedol, že poškodená sa podrobila psychologickému testu, na základe čoho bolo preukázané, že v nedávnej dobe utrpela psychickú traumu spojenú so sklamaním z konania osoby, ktorá túto traumu spôsobila. U poškodenej bola zaznamenaná snaha vymazať traumatizujúci zážitok z pamäte. Znalec uviedol, že často sa stáva aj to, že osoba môže utrpieť dva traumatizujúce zážitky, ktoré test nemusí zaznamenať. V danom prípade nastala situácia s privolaním polície, kde bol prítomný aj priateľ poškodenej, čo môže znamenať nejaké prezradenie, čo poškodenú traumatizovalo.

Ako znalec uviedol, nemožno vylúčiť, že zaznamenaná trauma bola aj z iného zážitku a tiež uviedol, že poškodená utrpela stres z konania obžalovaného, ktorý mal stredný stupeň dopadu na jej psychiku. Skutočnosť, či konanie zanechá na psychike poškodenej trvalé následky, nie je možné jednoznačne

posúdiť vzhľadom na dobu, ktorá od skutku uplynula, pretože počas tejto doby mohlo dôjsť k iným situáciám ovplyvňujúcim jej psychiku.

Na základe takto doplneného dokazovania súd vo veci opätovne rozhodol rozsudkom, ktorým obžalovaného M. Š. opätovne v zmysle ustanovenia § 285 písm. a/ Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora oslobodil, pretože mal zato, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Aj proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie zo strany prokurátora a odvolací súd uznesením sp. zn. 9To/50/2019 zo dňa 24.02.2021 napadnutý rozsudok zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie .

V dôvodoch zrušujúceho uznesenia odvolací súd okrem iného konštatoval , že aj keď bol vo veci opakovane vypočutý znalec PhDr. Dezider Koľaj, znalec sa podľa názoru odvolacieho súdu vcelku neoboznámil s priebehom udalosti, pretože je potrebné mať na zreteli tú skutočnosť, že samotná poškodená v prvom rade s tým, čo sa malo udiat , zdôverila priateľovi M. A., ktorý vyvolal konfrontáciu s obžalovaným, ktorý privolať políciu a tak záver znalca, že malo dôjsť k nejakému vyzradeniu a tým k spôsobeniu druhotnej traumatizácie, nezodpovedá okolnostiam prípadu, pretože poškodená sama s dôverou išla za svedkom M. A., ktorou okolnosťou by sa mal prvostupňový súd zaoberať, pretože závery znalca o druhej traume nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní.

Odvolací súd konštatoval, že súd prvého stupňa sa v rozhodnutí nevysporiadal so všetkými podstatnými okolnosťami vyplývajúcimi z jednotlivých dôkazných prostriedkov a tak sú závery súdu neúplné v skutkových zisteniach.

Súd tak vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním vyššie uvedeného uznesenia odvolacieho súdu, opätovným výsluchom obžalovaného M. Š., ako aj oboznámením sa s obsahom doposiaľ vykonaného dokazovania a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný M. Š. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku opätovne vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci uviedol, že pre odstup času si už detailne nepamätá, čo sa kritického večera stalo a odvolal sa na obsah svojich doterajších výpovedí. Podľa výpovede obžalovaného z prípravného konania, kritického večera okrem iného zabočil s poškodenou do podchodu, pretože poškodená mu priamo povedala, že chce s ním mať pohlavný styk a on súhlasil. Poškodená ho začala bozkávať a on jej bozky opätovoval, sama si siahla nohavice a následne do nej 2-3x vnikol, bolo to zozadu, ale po tom, čo do nej vnikol, ďalej nepokračovali, pretože to ani jeden z nich už nechcel. Podľa výpovede z hlavného pojednávania konaného dňa 30.10.2015 všetko prebiehalo takmer identicky, ako to prezentoval obžalovaný v prípravnom konaní s tým rozdielom, že ak v prípravnom konaní tvrdil, že do poškodenej vnikol zozadu, tak na hlavnom pojednávaní uviedol, že do nej vnikol iba rukou a že k pohlavnému styku medzi nimi nedošlo a v ďalšej zo svojich výpovedí z hlavného pojednávania konaného dňa 20.02.2018 obžalovaný iba konštatoval, že ak by aj k niečomu došlo, v žiadnom prípade sa tak nestalo násilím . Obžalovaný uviedol, že si nevie vysvetliť, ako sa mohla DNA poškodenej dostať na jeho slipy, ale trval na tom, že aj keď k niečomu došlo, bolo to z obidvoch strán dobrovoľné. Tiež uviedol, že si nevie vysvetliť, prečo privolať políciu, nespomína si, aby sa policajtom nejakým spôsobom vyhrážal a v podstate ani nevie, čo im hovoril, a to v dôsledku požitého alkoholu. Aj keď v jednotlivých výpovediach obžalovaného sú rozpory, obžalovaný vyhlásil, že jeho výpovede sú pravdivé, okrem výpovede z prípravného konania, ale rozpory vo svojich výpovediach odstrániť nevedel.

V rozpore s výpoveďami obžalovaného je výpoveď poškodenej R. I., ktorá naopak tvrdí, že keď v podchode vykonala potrebu, zistila, že je pri nej obžalovaný, ktorý ju pritlačil k múru a začal ju bozkávať, dotýkal sa jej po celom tele a ona bola v takom stave, že sa nijako nebránila, pretože nechápala čo sa s ňou deje. Obžalovaný ju začal zobliekať, rozopínal a sťahoval jej nohavice, ale ona si ich 2x vytiahla späť a takto sa jeho konaniu bránila, ale na tretíkrát sa jej to už nepodarilo, obžalovaný ju otočil, prehol ju a 3-4x do nej vnikol zozadu. Nato sa jej podarilo obžalovanému vytrhnúť a utekala do Rock Cafe, kde bol v tom čase M. A., ale ona bola v takom stave, že nevedela zo seba vydať slovo a tak ju M. A. zobral vonku a pýtal sa jej, že čo sa stalo a ona mu povedala, že bola obžalovaným znásilnená

Táto výpoveď poškodenej R. I. je v podstate , pokiaľ ide o samotný akt vniknutia, v súlade s výpoveďou samotného obžalovaného z prípravného konania, kde obžalovaný tiež tvrdil, že do poškodenej 2-3x vnikol, neskôr však toto tvrdenie poopravil v tom zmysle, že išlo o vniknutie rukou a následne už tvrdil, že ak aj k niečomu došlo, stalo sa tak bez použitia násilia. Obžalovaný zmeny vo svojich výpovediach odôvodňoval stresom pri výsluchu na polícii a svojou opitnosťou, keď tvrdil, že v dôsledku opitosti sa ani nevie vyjadriť, prečo privolal políciu, nespomína si, aby hliadke nadával a nespomína si ani na to, čo hliadke vôbec hovoril.

V danom prípade je potrebné uviesť, že opakovanými výpoveďami obžalovaný M. Š., a to aj pod ťarchou ďalších, v jeho neprospech svedčiacich dôkazov - výpoveď poškodenej, biologická stopa - DNA profil poškodenej zaistený na slipoch, ktoré mal kritického dňa obžalovaný na sebe, v podstate pripustil, že kritického dňa medzi ním a poškodenou došlo k pohlavnému styku, ale na svoju obranu už uvádzal, že v žiadnom prípade sa tak nestalo násilím z jeho strany.

Na druhej strane poškodená tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne o prežitých udalostiach keď uviedla, že obžalovaný za použitia násilia, ktorému sa nevedela ani brániť, pretože nechápala, čo sa deje, zozadu do nej 2-3 krát vnikol, až sa jej podarilo ujsť. Dôkazom toho, že so stykom nesúhlasila bolo aj to, že sa opakovane snažila vytiahnuť si nohavice, ktoré jej obžalovaný sťahoval, 2x sa jej to podarilo, ale na tretí raz už nie.

Ďalších priamych dôkazov v tejto veci niet.

Skutočnosť, že došlo ku skutku, ako je uvedený v obžalobe je nepriamo podporená aj výpoveďami svedkov M. A., ktorému poškodená to, že mala byť znásilnená, povedala krátko po skutku , ale aj výpoveďami svedkov - členov policajnej hliadky, ktorí uviedli, že po príchode na miesto samo poškodená plakala, bolo na nej vidno, že je rozrušená, zo začiatku ani neodpovedala na ich otázky, neskôr povedala, že bola znásilnená. Rovnako tak aj matka poškodenej O. N. uviedla, že jej dcéra bola rozrušená, nervózna, plakala a povedala, že bola znásilnená. Bližšie súvislosti uviesť nevedela, pretože dcéra o tom nechce rozprávať, ale ako uviedla, dcéra si dala ostrihať vlasy, pretože sa necíti byť ženou.

Aj podľa znalca PhDr. Dezidera Koľaja poškodená utrpela traumy, ale znalec sa nevedel vyjadriť k tomu, či táto u nej zanechá trvalé následky, pretože od uvedenej doby mohlo dôjsť k viacerým stresujúcim situáciám s negatívnym dopadom na psychiku poškodenej.

Aj keď znalec tvrdí, že poškodená mohla utrpieť aj dve traumy, nakoľko nastala situácia s privolaním polície, kde bol prítomný aj priateľ poškodenej, čo znamenalo nejaké prezradenie a to ju malo traumatizovať, toto tvrdenie znalca nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pretože poškodená sa s tým, čo sa stalo , ešte pred príchodom polície zdôverila svojmu priateľovi M. A. a tak nemohla utrpieť traumy z prezradenia.

Skutočnosť, že došlo k znásilneniu poškodenej nie je lekárskou správou ani potvrdená a ani vyvrátená, ale lekársnym vyšetrením žiadne znaky násilia na tele poškodenej zistené neboli.

Aj keď svedkovia O. B.-N., G. N. , V. V. M. A. tvrdia, že poškodená R. I. bola kritického večera pod vplyvom alkoholu, s obžalovaným flirtovala, chytala ho za ruku, dotýkala sa ho, skutočnosť, že poškodená bola kritického dňa pod vplyvom alkoholu nie je okrem výpovedí svedkov žiadnym iným dôkazom preukázaná, keď ani členovia policajnej hliadky na poškodenej nebadali, aby bola pod vplyvom alkoholu alebo nejakých iných látok, rovnako tak vypovedala aj matka poškodenej. Naopak, to že kritického dňa bol pod vplyvom alkoholu obžalovaný, čo on sám ani nepopiera, je navyše preukázané aj zápisom o dychovej skúške, ktorá bola vykonaná dňa 05.10.2014 v čase o 01,14 hod. s výsledkom 1,28 mg/l (t.j. takmer 2,5 promile) a je teda dosť pravdepodobné, že obžalovaný si buď určité skutočnosti vôbec nepamätá, alebo v stave pod vplyvom alkoholu si ich vysvetľuje nesprávne, a to najmä s poukazom na ďalšie vykonané dôkazy. Je tiež potrebné poukázať aj na to, že aj svedkovia, ktorí tvrdia, že poškodená bola kritického dňa pod vplyvom alkoholu, kritického dňa tiež požívali alkohol a teda podľa názoru súdu táto skutočnosť môže mať vplyv na dôveryhodnosť ich výpovedí , keď navyše s výnimkou svedka M. A. ide o kamarátov obžalovaného.

Podľa zápisnice o vydaní vecí a fotodokumentácie poškodená vydala veci, ktoré mala kritického večera oblečené.

Znaleckým dokazovaním z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza, bolo preukázané, že zaistené biologické stopy zaistené na veciach obžalovaného patrili obžalovanému a biologické stopy zaistené na veciach poškodenej patrili poškodenej s výnimkou biologického materiálu zaisteného na predmete č.3 - slipy, kde bolo zistené, že zaistený materiál pochádza najmenej od dvoch osôb. DNA profil uvedenej stopy je kombináciou profilov DNA porovnávacích vzoriek bukálnych výterov označených „M. Š. „ V. „R. I.. Osoby, od ktorých pochádza porovnávací materiál nie je možné vylúčiť ako pôvodcov časti biologického materiálu v uvedenej zmiešanej biologickej stope.

Tým, že na predmete č.3 - slipy obžalovaného, bol zaistený materiál pochádzajúci najmenej od dvoch osôb a takto zaistený materiál je kombináciou profilov DNA porovnávacích vzoriek bukálnych výterov označených „M. Š.“ a „R. I.“, ktoré osoby nie je možné vylúčiť ako pôvodcov časti biologického materiálu zaistej zmiešanej biologickej stopy, je v súlade s výpoveďou poškodenej, ale aj v súlade s výpoveďou obžalovaného M. Š. z prípravného konania, keď obidvaja zhodne tvrdia, že obžalovaný zozadu vnikol do poškodenej 2-3x a súčasne je vyvrátené tvrdenie obžalovaného, že k pohlavnému styku nedošlo a že išlo iba o vniknutie rukou, čo však neskôr obžalovaný sám dementoval, keď pripustil, že k styku síce došlo, ale nie násilím; inak si obžalovaný prítomnosť DNA poškodenej na svojich slipoch vysvetliť nevedel.

Takto opakovaným doplneným dokazovaním mal teda súd za preukázané tieto skutočnosti :

Obžalovaný M. Š. opakovane vyhlásil, že je nevinný. Vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedol, že je pravdou, že do poškodenej 2-3 x zozadu vnikol, pretože to obaja chceli. V jednej zo svojich výpovedí na súde uviedol, že je síce pravda, že do poškodenej vznikol, ale jednalo sa o vniknutie rukou s tým, že zmenu vo svojej výpovedi odôvodňoval stresom pri výsluchu a v ďalšej svojej výpovedi uviedol, že ak aj k niečomu došlo, nebolo za tým nijaké násilie, z čoho možno dedukovať, že obžalovaný pripúšťa, že k pohlavnému styku medzi ním a poškodenou došlo, ale bez použitia násilia, na základe dobrovoľnosti, pričom tvrdenie, že pohlavný styk bol z obidvoch strán dobrovoľný, prezentuje jednoznačne. Na druhej strane obžalovaný sám tvrdí, že vôbec si nevie vysvetliť, prečo privolať políciu, nepamätá sa, aby policajtom nadával a vyhrážal sa im a nepamätá si ani to, čo hliadke hovoril, čo odôvodňuje svojou opitnosťou.

Vzhľadom na tieto tvrdenia obžalovaného, keď na jednej strane jednoznačne tvrdí, že ak k niečomu došlo, pritom ani vzhľadom na zmeny vo svojich výpovediach nevie jednoznačne určiť, či vôbec k niečomu došlo, ale v každom prípade to podľa názoru obžalovaného bolo z obidvoch strán dobrovoľné a na druhej strane si vôbec nepamätá na kontakt s policajnou hliadkou a jeho správanie sa vo vzťahu k hliadke, čo odôvodňuje svojou opitnosťou.

Je zarážajúce, že jednu situáciu obžalovaný popisuje jednoznačne a druhú situáciu, ktorá sa odohrala krátko na to, vôbec si podľa jeho tvrdenia nevie vybaviť, čo odôvodňuje množstvom požitého alkoholu.

S poukazom na tieto tvrdenia obžalovaného, s poukazom na to, že obžalovaný opakovane menil obsah svojich výpovedí vo vzťahu k tvrdenému znásilneniu, ktorých zmeny vysvetliť nevedel, ale aj s poukazom na množstvo požitého alkoholu, v dôsledku čoho si mohol tvrdené správanie zo strany poškodenej vysvetliť ako záujem o jeho osobu, aj keď zo strany poškodenej tomu tak nebolo, mohlo dôjsť k tzv. erotickému komunikačnému nedorozumeniu tak, ako to uvádza znalec. Keďže obžalovaný zmeny vo svojich výpovediach odôvodniť nevedel, považoval súd zmeny v jeho výpovediach iba za účelové, v snahe očistiť sa.

Oproti týmto výpovediam obžalovaného stojí výpoveď poškodenej R. I., ktorá od začiatku tvrdí, že zo strany obžalovaného došlo k násiliu, keď ju tento pritlačil k bráne, bozkával ju, chcel jej siahnuť nohavice a nohavičky, čo sa mu aj podarilo, 4-5x do nej vnikol a následne sa je podarilo od neho ujsť, išla za svojim priateľom, ktorému všetko povedala.

Všetky ostatné dôkazy týkajúce sa výsluchov svedkov sú iba dôkazmi nepriamymi, popisujúcimi stav pred a po skutku, keď svedkovia tvrdia, že poškodená bola kritického dňa pod vplyvom alkoholu, s

obžalovaným flirtovala, dotýkala sa ho a teda z týchto výpovedí je zrejme, že medzi obžalovaným a poškodenou bol v čase pred skutkom priateľský, či kamarátsky vzťah a teda je na mieste zisťovať, aký dôvod by mala poškodená tvrdiť, že bola obžalovaným znásilnená, keď spolu vychádzali dobre a nikto iný nebol svedkom jej tvrdeného znásilnenia. Napriek tomu, svedkyňa tvrdí, že k znásilneniu zo strany obžalovaného došlo, pričom na takéto tvrdenie, ak by k znásilneniu nedošlo, by podľa svedkyne žiaden dôvod nemala, pretože medzi ňou a obžalovaným nedošlo počas doby, čo sa poznali k žiadnemu incidentu.

Ďalší vypočutí svedkovia - členovia policajnej hliadky, či matka poškodenej sú svedkovia, ktorí vo svojich výpovediach popisujú stav po skutku, keď tvrdia, že poškodená bola rozrušená, plakala, zo začiatku nič nehovorila, neskôr povedala, že bola znásilnená a navyše matka poškodenej tvrdí, že dcéra si dala po skutku ostrihať vlasy s odôvodnením, že sa necíti byť ženou.

Dôkazom toho, že k pohlavnému styku medzi obžalovaným a poškodenou došlo, čo v poslednej zo svojich výpovedí obžalovaný už ani nepopiera, je aj zmiešaná biologická stopa zaistená na slivoch obžalovaného vykazujúca profily DNA obžalovaného a poškodenej.

Ostáva tak nezodpovedanou otázkou, či k pohlavnému styku došlo dobrovoľne alebo za použitia násilia, keď obžalovaný tvrdí, že ak aj k niečomu došlo, bolo to dobrovoľné, poškodená však tvrdí opak.

Ako už bolo vyššie konštatované, pred samotným skutkom bol vzťah medzi obžalovaným a poškodenou kamarátsky, či priateľsky a ako uvádza samotná poškodená, nemala žiaden dôvod zo spáchania skutku obžalovaného obviňovať, pretože počas doby, čo sa poznajú, nemali medzi sebou žiaden konflikt.

Je potrebné poukázať na to, že v čase, kedy malo ku skutku dôjsť, obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, čo preukázala aj dychová skúška a pod vplyvom alkoholu mala byť aj samotná poškodená, čo uvádzajú vypočutí svedkovia, pritom ide o svedkov, ktorí mali byť tiež pod vplyvom alkoholu a tak podľa názoru súdu, ako to už bolo vyššie konštatované, medzi obžalovaným a poškodenou došlo pravdepodobne k tzv. erotickému komunikačnému nedorozumeniu tak, ako to uvádza znalec, kedy sú prejavy priateľského záujmu o druhu osobu touto osobou pochopené ako sexuálny záujem a teda pravdepodobne obžalovaný, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, vnímal priateľský postoj poškodenej k jeho osobe spočívajúci v dotykoch a flirtovaní ako prejav jej záujmu o sexuálny styk, aj keď poškodená oň záujem nemala a ako sama uviedla, ani sa mu nijako nebránila, pretože nechápala čo sa deje, ale na druhej strane tým, že si opakovane vyťahovala nohavice, ktoré jej obžalovaný sťahoval, dala jasne najavo, že o pohlavný styk s obžalovaným nemá záujem a teda obžalovaný tým, že po prekonaní vážne mieneného odporu poškodenej v čase že od 00,30 hod. dňa 05.10.2014 v Bardejove na ul. Hviezdoslavovej v podchode medzi kvetinárstvom Sofia a stomatologickou ambulanciou, pritlačil k plotu oboma rukami R. I., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N., X. N. Č.. XXX/XX, následne jej jednou rukou sťahoval nohavice, čomu sa bránila a nohavice si niekoľkokrát vytiahla, ale nakoniec aj tak ich stiahol, pričom silou ju otočil, prehol a vníkol do jej vagíny svojím penisom štyri až päťkrát, kde takto svojím konaním jej nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie svojím konaním naplnil znaky zločinu znásilnenia podľa § 199 ods.1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný M. Š. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, podľa jeho vlastného vyjadrenia je riadne zamestnaný, podľa odpisu z registra trestov doposiaľ súdne trestaný nebol.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný úmyselným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci v práve ženy slobodne rozhodovať o svojom pohlavnom živote a skutku sa dopustil na chránenej osobe - dieťaťi.

Súd prihliadol u obžalovaného na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, t.j. že až doposiaľ viedol riadny život; priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona súd nemal u obžalovaného za preukázané.

V danom prípade zákon za zločin znásilnenia podľa § 199 ods.2 Trestného zákona stanoví trest odňatia slobody v trvaní 7-15 rokov.

Súd však s prihliadnutím na všetky okolnosti, za ktorých k spáchaniu skutku došlo, vzhľadom na dobu, ktorá od spáchania skutku uplynula, ale aj vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý doterajším spôsobom života preukázal, že sa napravil a že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí aj trest kratšieho trvania, v zmysle ustanovenia § 39 Trestného zákona mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, jeho výkon mu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom a súčasne uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Súd má za to, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Trestného zákona.

Poškodená si prostredníctvom splnomocnenca riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 2.500,- € predstavujúci nemajetkovú ujmu. Keďže ohľadne dôvodnosti výšky uplatneného nároku na náhradu škody je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, odkázal súd poškodenú s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.