

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315011070
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2315011070.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci proti odsúdenému L. X., narodenému dňa XX. L. XXXX v U., bytom L., B. č. XXX/X, v konaní o žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného L. X. proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 29. januára 2018, č. k. 1Nt 33/2015-78, rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. apríla 2018 v Trnave

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného L. X. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 29. januára 2018, č. k. 1Nt 33/2015-78 bol podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) zamietnutý návrh na povolenie obnovy konania podaný odsúdeným L. X., smerujúci proti výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/ 7/2014 zo dňa 13.06.2014, právoplatný 13.06.2014 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, pretože nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi viesť k záveru, že pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trest by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne (citácia):

„Dňa 16.12.2015 bol na tunajší (okresný) súd doručený návrh odsúdeného L. X. na povolenie obnovy konania, ktorý bol doplnený dňom 15.03.2016, a to v trestnej veci jeho odsúdenia tunajším (okresným) súdom sp. zn. 3T/7/2014. Odsúdený svoju žiadosť odôvodnil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/143/2013 bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 3T/7/2014 opätovne na podmienený trest odňatia slobody. Dospel k záveru, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Galante bol uložený nezákonne a z uvedeného dôvodu žiada rozhodnúť o jeho zrušení. Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 29.01.2018 vo svojej výpovedi uviedol, že súd vo veci 3T 7/2014 rozhodol nezákonne ohľadne trestu, pretože mal byť uložený súhrnný trest s poukazom na rozhodnutie OS BA III 1T/ 143/2013, preto zotrval na svojom návrhu na povolenie obnovy konania smerujúceho proti výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/7/2014.

Súd (I. stupňa) na základe pripojených trestných spisov zistil nasledovné :

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/143/2013 zo dňa 12.12.2013, právoplatný dňa 22.01 2014 bol okrem iných L. X. uznaný za vinného (zrejme zo spáchania) prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Následne Okresný súd v Galante pod sp. zn. 3T/7/2014 dňa 21.01.2014 vydal trestný rozkaz, ktorým uznal L. X. za vinného z prečin(u) nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so

zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol L. X. doručený dňom 27.02.2014. Na základe podaného odporu obvineným súd (I. stupňa) vo veci konal na hlavnom pojednávaní.

Okresný súd Galanta dňa 13.06.2014 vyhlásil rozsudok, ktorým

- uznal L. X. za vinného pre prečin nebezpečné(ho) vyhrážanie(a) podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 18.10.2013 č. XXX/ X na B. H. vyhrážal sa M. X. svojej sestre slovami „zabijem ťa“ a kopal do chladničky, ktorú poškodil. Po niekoľkých minútach sa vrátil do kuchyne uvedeného domu, opäť sa vyhrážal M. X., ktorá odišla do svojej izby. Zobral potom do ruky nôž dlhý 2 cm, s dĺžkou čepele 20 cm a približoval sa k nej. Stále kričal, že ju zabije. Vtedy sa medzi M. X. a útočníka postavila ich matka U. X. Zavolaní policajti z Obvodného oddelenia PZ Jelka ho napokon odzbrojili,

- a uložil mu bez použitia ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2014.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia uloženého súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na základe vykonaného dokazovania súd (I. stupňa) dospel na verejnom zasadnutí k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania.

Odsúdený vo svojom návrhu žiadal o zrušenie výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/ 7/2014 zo dňa 13.06.2014, právoplatný 13.06.2014, pretože mu nebol uložený súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/143/2013 zo dňa 12.12.2013, právoplatný dňa 22.01. 2014.

V prvom rade je potrebné uviesť, že odsúdený sa po vyhlásení rozsudku Okresného súdu v Galante a po riadnom poučení výslovne vzdal možnosti podania odvolania aj za oprávnené osoby, čo je zaprotokolované v zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 13.06.2014, a to aj napriek tomu, že musel mať vedomosť o svojom právoplatnom odsúdení vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 1T/143/2013.

Okrem toho súd (I. stupňa) konštatuje, že v konaní o povolení obnovy nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp. Súd v tomto konaní rieši otázku, či v návrhu sú uvedené nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosť predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd (I. stupňa) zamietol návrh odsúdeného L. X. pretože neuloženie súhrnného trestu podľa zásad uvedených v ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. nie je dôvodom na zrušenie výroku o treste rozsudku Okresného súdu sp. zn. 3T/7/2014“.

Proti tomuto uzneseniu podal priamo na verejnom zasadnutí okresného súdu dňa 29. januára 2018 do zápisnice (č. I. 77 spisu) sťažnosť odsúdený L. X., pričom pri úkone prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť výslovne vzdal.

Odsúdený L. X. do dňa konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu včas podanú sťažnosť bližšie písomne nezdôvodnil.

Vec bola sťažnostnému súdu predložená s predkladacou správou dňa 21. marca 2018.

Krajský súd v Trnave na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a tak dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného L. X. nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr

neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Sťažnostný súd konštatuje, že pre povolenie obnovy konania vo všeobecnosti musia byť kumulatívne splnené dve podmienky. Musia nastať skutočnosti súdu skôr neznáme a zároveň musia byť spôsobilé privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre páchatel'a, v tomto prípade vo výroku o vine. Možnosť zasahovania do právoplatných rozhodnutí súdov je však v súlade so zásadou nemennosti právoplatných rozhodnutí pre zaručenie právnej istoty striktné obmedzená určením procesných zákonných kritérií uvedených v citovanom ustanovení § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Zo systematického zaradenia inštitútu obnovy konania medzi mimoriadne opravné prostriedky je zrejmé, že v konaní o povolenie obnovy nedochádza k opätovnému prehodnocovaniu veci, ale jedná sa len o posúdenie, či nová skutočnosť, ak je vôbec daná, spôsobuje takú zmenu dôkaznej situácie, že by bolo potrebné obvineného spod obžaloby oslobodiť alebo uznať za vinného podľa miernejšieho ustanovenia zákona. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia.

Za danej situácie súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade žiadosti odsúdeného L. X. určil vo veci termín verejného zasadnutia a vykonal potrebné dokazovanie smerujúce k rozhodnutiu o tomto návrhu. Rovnako postupoval správne, keď napadnutým uznesením návrh odsúdeného na povolenie obnovy podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol s konštatovaním, že nezistil podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por. Odsúdeným produkované dôkazy po vecnej stránke nie sú vonkoncom takého charakteru, aby zakladali a spĺňali podmienky pre povolenie obnovy tak, ako to má na mysli ustanovenie § 394 Tr. por. Sťažnostný súd si závery okresného súdu osvojuje, ako na správne na ne odkazuje, a to bez potreby ďalšieho opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení. Námietky odsúdeného nemôžu byť zo zákona spôsobilé pre vydanie navrhovaného rozhodnutia v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania. Takto formulované námietky by boli, avšak iba v prípade ich oprávnenosti, spôsobilé uspieť výlučne v zákonom predpísanom konaní o dovolaní, ku ktorému nedošlo.

Pretože senát Krajského súdu v Trnave nezistil žiadne podmienky na zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného L. X. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.