

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200877
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200877.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. Y., P. XX.XX.XXXX, bytom J. I. Č..XXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., dieťa rodičov: matka - U. L., P. XX.XX.XXXX, bytom J. I. Č..XXX a otec - U. Y., P. XX.XX.XXXX, bytom J. I. Č..XXX o návrhu na opakované uloženie výchovného opatrenia taktó

rozhodol:

I. Súd opätovne ukladá nad výchovou maloletého I. Y., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O., Obce J. I. a zdravotníckeho zariadenia po dobu jedného roka od právoplatnosti uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.01.2018 bol tunajšiemu súdu predložený podnet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na predĺženie výchovného opatrenia - dohľadu. Vo svojom podnete uviedli, že spisová dokumentácia rodiny bola vytvorená v roku 2012 z dôvodu oznámenia Všeobecnej nemocnice s poliklinikou O.T., že maloletá U. Y. (sestra maloletého) bola prijatá na infekčné oddelenie pre dehydratáciu pri hnačkách. Za nepretržitého dohľadu boli nedostatky ohľadom zdravotnej starostlivosti odstránené, avšak terénni pracovníci ako aj Obec J. I. s rodinou naďalej pracujú, pretože rodina trpí deficitom finančných prostriedkov, nemá vyhovujúce bytové podmienky. Hygienické podmienky a zvyky sú v rodine na veľmi nízkej úrovni. U matky sa určité obdobie vyskytovalo aj nadmerné používanie alkoholických nápojov. Vplyvom uvedených skutočností Okresný súd Lučenec č.k. 9P/31/2017-27 zo dňa 31.05.2017 nariadil nad výchovou maloletého výchovné opatrenie - dohľad, za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce a zdravotníckeho zariadenia, v starostlivosti ktorého sa maloleté dieťa nachádza. V rámci posúdenia životnej situácie dieťaťa a jeho rodiny bola stanovená stredná miera ohrozenia. V rodine sa v priebehu mesiaca september udiala krízová situácia, na základe ktorej bol podaný podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým boli deti dočasne zverené do starostlivosti Detského domova „Z. X.. Dňa 22.09.2017 sa zrealizoval výkon súdneho rozhodnutia, avšak k umiestneniu maloletého dieťaťa ako aj jeho súrodencov nedošlo, nakoľko rodičia výkon rozhodnutia neumožnili a prisľúbili nápravu. Okresný súd v Lučenci uznesením zo dňa 04.10.2017 zastavil konanie č.k. 2PPOm/2/2017 zo dňa 22.09.2017, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti Detského domova „Z. X.. Od uvedenej doby sa situácia zlepšila a je stabilnejšia. Rodina je pravidelne monitorovaná sociálnymi pracovníkmi úradu ako aj terénnymi sociálnymi pracovníkmi. Rodičia spolu s maloletými deťmi obývajú jednu miestnosť v zastaranom rodinnom dome. Miestnosť je zariadená jednoduchým nábytkom. Vykurovanie v domácnosti zabezpečujú prostredníctvom krbových kachlí na pevné palivo. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na primeranej úrovni. Maloleté deti majú varené teplé jedlo a zabezpečené potraviny. Hygienické potreby a plienky mala matka zabezpečené, drevo bolo taktiež zabezpečené a v čase sociálneho šetrenia bolo v domácnosti teplo. Deti sú v pediatrickej starostlivosti MUDr. E.. V čase sociálneho šetrenia bola matka prítomná v domácnosti, otec bol v práci v Obci J. I., kde je zamestnaný na obecnom úrade. Počas poslednej návštevy boli deti

oblečené v čistom oblečení s prihliadnutím na vek a ročné obdobie. Maloletý I. bol v mesiaci december 2017 hospitalizovaný v nemocnici na infekčnom oddelení, kde ho rodičia navštívili. Situácia v rodine sa od výkonu rozhodnutia okresného súdu dočasne stabilizovala, rodičia sa snažia spolupracovať a zabezpečovať lepšiu starostlivosť. Matka i otec navštívili odborného lekára - psychiatra, matka nepožíva odvtedy alkoholické nápoje a neopúšťa deti. Toho času sa rodina stará aj o maloleté deti sestry pána U. Y., nakoľko tá svoje deti opustila a zdržiava sa v zahraničí.

2. Súd uznesením č.k. 6P/23/2018- 15 zo dňa 05. marca 2018 začal konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia nad maloletým I..

3. Súd vytyčil pojednávanie na deň 04. apríla 2018, pričom pojednávania sa nezúčastnili rodičia maloletého bez udania dôvodu aj napriek tomu, že doručenie mali riadne vykázané. Prítomná bola kolízna opatrovníčka. Súd z daného dôvodu pojednával v neprítomnosti matky ako aj otca.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že zotrvávajú na svojich písomných podaniach a trvajú na tom, aby bolo výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým I. predĺžené.

5. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

6. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/31/2017-27 zo dňa 31.05.2017 súd nariadil nad maloletým I., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, vykonával po dobu 6. mesiacov za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O., Obce J. I. a zdravotníckeho zariadenia.

10. Z prešetrenia pomerov vykonaných kolíznym opatrovníkom bolo zistené, že rodičia spolu s maloletými deťmi obývajú toho času dve miestnosti v zastaranom rodinnom dome v katastri Obce J.

I.. Miestnosť je zariadená jednoduchým účelovým nábytkom, druhá miestnosť je v štádiu čiastočnej rekonštrukcie. Vykurovanie v domácnosti zabezpečujú prostredníctvom krbových kachlí na pevné palivo. Hygiena bola v čase sociálneho šetrenia na primeranej úrovni, deti mali zabezpečené teplé jedlo ako aj potraviny. Hygienické potreby a plienky boli zabezpečené ako aj drevo na zimné obdobie. V čase sociálneho šetrenia bol maloletý I. v čistom oblečení s prihliadnutím na vek a ročné obdobie. Situácia sa v rodine dočasne stabilizovala a rodičia sa snažia spolupracovať a zabezpečovať lepšiu starostlivosť. Toho času rodina čiastočne rekonštruuje svoje bývanie. Rodičia spolupracujú s úradom, snažia sa zabezpečovať adekvátnu starostlivosť maloletému, avšak výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého je i naďalej potrebný a plní svoj účel.

11. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že výchovné opatrenie plní svoj účel, situácia v rodine sa od vydania neodkladného opatrenia a výkonu rozhodnutia súdu zlepšila a je stabilnejšia. Rodina je pravidelne monitorovaná, taktiež rodičia majú zabezpečené všetky základné potreby v súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti, takisto pravidelne navštevujú aj zdravotnícke zariadenie a v čase sociálneho šetrenia absolvovali aj pravidelné očkovania a kontrolu u lekára. Matka prestala požívať alkoholické nápoje a neopúšťa maloleté deti a obaja rodičia navštívili psychiatra. Na základe uvedeného je zrejmé, že rodičia spolupracujú s úradom a snažia sa zabezpečovať adekvátnu starostlivosť o maloletého. Dôvody pre ktoré však bolo nariadené výchovné opatrenie naďalej pretrvávajú a to vzhľadom na skutočnosť, že v septembri došlo k skratovej situácii v rodine, kedy bol potrebný okamžitý zásah súdu, kedy bolo nariadené neodkladné opatrenie č.k. 2PPOm/2/2017 zo dňa 22.09.2017, ktoré sa však vzhľadom na všetky okolnosti nerealizovalo. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že z pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp.zn. 4P/26/2016, sp.zn. 8P/93/2016 ako aj sp.zn. 9P/31/2017 bolo preukázané, že rodičia si dlhodobo neplnili svoje rodičovské povinnosti. Pri opakovaných šetreniach bol zistený neporiadok a starostlivosť o deti nebola riadne zabezpečená. Skutočnosť, že v súčasnosti po uložení výchovného opatrenia - dohľadu sa situácia zlepšila a rodičia spolupracujú s úradom práce a zabezpečujú adekvátnu starostlivosť o maloleté dieťa ešte nezaručuje, že túto starostlivosť budú zabezpečovať aj v budúcnosti. Od uloženia výchovného opatrenia prešlo krátke časové obdobie a to obdobie 6. mesiacov a teda súdu sa javí ako vhodné naďalej pokračovať vo výchovnom opatrení - dohľade, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O., Obce J. I. a zdravotníckeho zariadenia Z daného dôvodu je potrebné, aby výchovné opatrenie - dohľad bolo uložené opakovane a to za účelom, aby bol zabezpečený čo najlepší záujem maloletého I..

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.