

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3P/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210258
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617210258.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Ladislavom Lóškom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., D.. V. X, štátna občianka SR a otec G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. F. O., štátny občan SR, v konaní o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd z a k a z u j e styk otca G. T., narodeného XX.XX.XXXX s maloletým dieťaťom G. P., narodeným XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podala na tunajšom súde dňa 08.08.2017 návrh, ktorým sa domáhala zákazu styku maloletého dieťaťa s otcom. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti. Maloleté dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný platením výživného. Styk otca s maloletým dieťaťom nebol upravený. Otec maloletého dieťaťa sa jej viackrát vyhrážal zabitím, ohrozoval ju nožom v ruke, a to všetko v prítomnosti maloletého dieťaťa. V minulosti bol otec maloletého súdne trestaný a vzatý do väzby z dôvodu, že matku maloletého dieťaťa fyzicky napadol a bodol nožom. Otec maloletého z obavy z ďalšieho trestného stíhania ušiel a skrýva sa na neznámom mieste mimo územia Slovenskej republiky, v Nemecku. Pri nedávnej hádke jej bolo taktiež fyzicky ublížené, bol prítomný aj maloletý syn, ktorý nechápal čo sa deje. Držala ho na rukách, po celý čas kričal, plakal, bol na smrť vystrašený. Odvtedy sa maloletý v noci strháva zo spánku, trasie sa na celom tele, nechutí mu jesť, je nervózny, nepokojný. Na základe uvedených skutočností má za to, že by otec maloletého dieťaťa mal mať zakázaný akýkoľvek styk s dieťaťom, lebo v jeho prítomnosti je dieťa ohrozené na živote i na zdraví. K návrhu matka maloletého dieťaťa priložila rodný list maloletého, lekársku správu zo Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec, n.o. zo dňa 13.07.2017, zápisnicu spísanú na Okresnom súde Lučenec dňa 04.03.2016, rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/16/2016-41 zo dňa 24.05.2016.

2. Zo správy z prešetrenia pomerov vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že problémy v partnerskom spoložití s otcom dieťaťa G. T. sa začali po narodení maloletého G., presnejšie v apríli 2015, keď sa vrátil otec mal. dieťaťa z Nemecka, kde pracoval. Menovaný začal žiť v spoločnej domácnosti s matkou dieťaťa a maloletým. U otca maloletého dieťaťa sa začali prejavovať agresívne sklony, stávalo sa, že skoro každý týždeň matku zbil bez zjavného dôvodu. Situácia sa vyhrotila dňa 18.02.2016, kedy matku dieťaťa otec dieťaťa pichol nožom do praveho stehna, pričom špičku noža zarazil až do kosti. Fyzickému útoku predchádzala hádka a vulgárne nadávky

smerované voči matke maloletého dieťaťa. Svedkom celého incidentu bol maloletý G., ktorého matka držala na rukách, keď došlo k napadnutiu matky zo strany otca. V tejto súvislosti matka podala dňa 18.02.2016 na otca trestné oznámenie, pretože sa bála o svoj život. Matka uviedla, že odvtedy mal. G. zle spáva, kričí zo sna „pomôc“, v noci plakáva a po prebudení sa túli k nej. Býva vystrašený a utiahnutý aj pri kontakte s rovesníkmi. Otec dieťaťa bol za toto ublíženie matky právoplatne odsúdený a z väzenia sa vrátil v marci 2017. Podľa slov matky, po návrate otca z väzenia, začali jeho útoky na ňu znovu. Opäť to vyvrcholilo incidentom dňa 13.07.2017, kedy sa otec chcel stretnúť s mal. G.. Matka toto stretnutie otcovi umožnila na verejnom priestranstve, pričom otec maloletého jej po chvíli začal vulgárne nadávať, popálil ju cigaretou na krku, vyhrážal sa jej zabitím a aj fyzicky ju začal ohrozovať nožikom, ktorý na ňu vytiahol. Znovu svedkom celého napadnutia a ohrozovania bol mal. G.. Otec dieťaťa zároveň vykrikoval, že príde do domácnosti matky dieťaťa a potom všetci uvidia. Matka uviedla, že odkedy sa vrátil otec dieťaťa z väzenia, vyhrážal sa jej zabitím asi trikrát. Na základe týchto skutočností má matka strach o svoj život ako aj o život svojho syna. Od uvedeného incidentu sa s otcom dieťaťa nestrela, myslí si, že je v Nemecku, pretože ho hľadá polícia. Matka s maloletým dieťaťom žije v domácnosti svojich rodičov L. P., nar. XX.XX.XXXX a D. P., nar. XX.XX.XXXX, na adrese V. X, A.. Rodina obýva trojizbový byt, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov maloletého. Matka s mal. synom má k dispozícii jednu izbu, ktorá je zariadená štandardným sektorovým nábytkom, veľkou posteľou, písacím stolíkom s TV a kútikom s hračkami. Zariadenie izby plne vyhovuje potrebám mal. dieťaťa. Ostatné miestnosti zariadené ako obývačka, spálňa starých rodičov a kuchyňa, užívajú členovia domácnosti spoločne. Pani P. je t.č. na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 213,20 Eur, prídavok na jedno dieťa v sume 23,52 Eur a náhradné výživné vo výške 27,32 Eur z dôvodu, že otec dieťaťa si neplní vyživovaciu povinnosť. Zároveň menovanej finančne vypomáhajú jej rodičia, ktorí sú zamestnaní. Matka dieťaťa trvá na podanom návrhu, pretože medzi otcom dieťaťa a maloletým G. nie je vytvorené puto, na základe ktorého by maloletý prežíval pocit bezpečia. V súčasnosti ani nedochádza k pravidelnej realizácii styku otca s mal. dieťaťom. Mal. G. P. je doma s matkou, zdravotnú starostlivosť mu zabezpečuje MUDr. J.. Počas návštevy v domácnosti bol prítomný aj mal. G., ktorý vykazoval známky veľmi dobrej starostlivosti. Spočiatku bol ostýchavý, komunikovať nechcel, odpovedal na otázky iba mame. Citová väzba medzi ním a matkou bola zjavná, celý čas sa k nej túlil a zotrvával iba v jej blízkosti. Úrad na základe sociálneho šetrenia a pohovoru s matkou mal. dieťaťa konštatuje, že vzájomné vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, čo sa odzrkadľuje pri realizácii ich rodičovských práv a povinností. Rodičovské práva a povinnosti ako komplex všetkých zložiek patria obom rodičom od narodenia dieťaťa až do jeho plnoletosti, okrem prípadov uvedených v zákone. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére bezpečia, šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho vývoj a výchova smerovali k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva. Styk rodiča s maloletým dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktoré patria bez rozdielu každému rodičovi, s výnimkou prípadov uvedených v zákone. Je nepochybné, že zákaz styku rodiča s dieťaťom je najzávažnejším zásahom do rodičovských práv. Tento zásah sa však uskutočňuje predovšetkým v záujme dieťaťa a je preto nevyhnutné na tieto záujmy prihliadať. Preto úrad s poukazom na skutočnosť, že maloleté dieťa zažilo opakovane partnerské násilie, bolo svedkom násilného a agresívneho správania otca páchaného na matke, pričom táto skutočnosť vplýva na neho negatívne, dospel k záveru, že ďalší osobný kontakt maloletého s otcom za danej situácie by bol v rozpore s jeho najlepším záujmom. Opakované fyzické napádanie matky, vyhrážanie sa jej zabitím za prítomnosti mal. dieťaťa pri ich osobných kontaktoch, vulgárne a agresívne správanie otca, jeho neschopnosť s mal. dieťaťom nadviazať primeraný emočný vzťah, deklarujúci u dieťaťa pocit bezpečia, iba viac prehĺbuje vnútorné napätie a strach maloletého G.. Zastáva názor, že otec maloletého z hľadiska nevhodnosti životného príkladu rodiča, so zreteľom na spôsob života ktorý vedie, ohrozuje nielen psychické zdravie maloletého, ale aj jeho mravný vývoj. Byť svedkom násilia voči matke je pre dieťa vždy traumou. V súlade s najlepším záujmom dieťaťa určite nie je žiť v atmosfére neustálej hrozby, nepredvídateľnosti ďalšieho vyhrotenia situácie, existenčnom strachu o matku. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad odporučil, s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa, návrhu matky vyhovieť.

3. Dňa 19.03.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zaslal súdu ďalšiu správu, z ktorej vyplýva, že zisťoval opätovne rodinné, bytové a sociálne pomery maloletého dieťaťa. Súčasťou zisťovania pomerov v zmysle § 21 ods.1 zákona 3 č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je zisťovanie názoru mal. dieťaťa vykonaním rozhovoru s mal. dieťaťom. Vyhodnotenie názoru dieťaťa je súčasťou správy kolízneho opatrovníka predkladanej súdu. Matka s maloletým dieťaťom žije v domácnosti svojich

rodičov L. P., nar. XX.XX.XXXX a D. P., nar. XX.XX.XXXX, na adrese V. X, A.. Rodina obýva trojizbový byt, ktorý je vo vlastníctve rodičov H. P.. Bytové pomery sa oproti predchádzajúcemu šetreniu nezmenili. Matka dieťaťa do 03/2018 poberala rodičovský príspevok a t.č. si podala žiadosť o zaradenie do evidencie nezamestnaných na tunajšom úrade. Poberá prídavok na jedno dieťa v sume 23,68 Eur a náhradné výživné vo výške 27,32 Eur z dôvodu, že otec dieťaťa si neplní vyživovaciu povinnosť. V mesiaci apríl jej bude vyplatený aj rodičovský príspevok za mesiac marec 2018 vo výške 214,70 Eur. Zároveň menovanej finančne vypomáhajú jej rodičia, ktorí sú zamestnaní. Matka dieťaťa trvá na podanom návrhu ako aj na dôvodoch, pre ktoré návrh podala. Medzi otcom dieťaťa a maloletým G. nie je vytvorené puto, na základe ktorého by maloletý prežíval pocit bezpečia. V súčasnosti nedochádza k žiadnemu kontaktu otca s mal. dieťaťom, hoci otec mal. dieťaťa po svojej matke L. T., bytom I. H. XX, A. odkazoval rodine, že ak mu neumožnia stretnúť sa so synom, tak vykopne dvere a pod.. Svojho syna však on sám nijako osobne nekontaktoval. Mal. G. P. je doma s matkou. Počas návštevy v domácnosti bol prítomný aj mal. G., ktorý vykazoval známky veľmi dobrej starostlivosti. Citová väzba medzi ním a matkou je zjavná, pretože celý čas sa k nej túžil a zotrvával iba v jej blízkosti, hoci v domácnosti boli v čase našej návštevy aj starí rodičia maloletého. Pri rozhovore s matkou vystrašene zareagoval na slová „vykopnúť“, „otec“ a pod.. Matka uviedla, že maloletý G. stále zle spáva, vystrašene vykrikuje zo sna, v noci plakáva a po prebudení sa k nej túli. Úrad trvá na svojom stanovisku vyjadrenom v správe zo dňa 17.10.2017 s poukazom na skutočnosť, že maloleté dieťa zažilo opakovane partnerské násilie, bolo svedkom násilného a agresívneho správania otca páchaného na matke, pričom táto skutočnosť vplyva dodnes na neho negatívne. Osobný kontakt maloletého s otcom za danej situácie by bol v rozpore s jeho najlepším záujmom. Zastáva názor, že otec maloletého z hľadiska nevhodnosti životného príkladu rodiča, so zreteľom na spôsob života, ktorý vedie, ohrozuje nielen psychické zdravie maloletého, ale aj jeho mravný vývoj. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad odporúča, s prihladením na najlepší záujem dieťaťa, návrhu matky vyhovieť.

4. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 03.04.2018, na ktorom bola matka maloletého dieťaťa, jej splnomocnený zástupca, kolízny opatrovník prítomní. Otec prítomný nebol.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že trvala na podanom návrhu, o maloleté dieťa sa v súčasnosti stará ona, maloletý má v súvislosti s bývaním s otcom traumy, a to v súvislosti s násilím, ktoré bolo na ňom páchané. Maloleté dieťa, odkedy sa násilie páchané na matke stalo, tak sa strháva zo sna, prestal niekedy jesť, je utiahnutý a stále z ničoho nič sa hodí na zem alebo do náručia matky zo slovami, že „pomoc ocko, bojím sa, planý je“. Pred dvomi týždňami jej hovoril, že ide ocka zabiť, hoci matka otca pred maloletým vôbec nespomína. Snažila sa to nejako zahovoriť, že nech zabudne, no na druhý deň zobral lyžičku, že on ide zabiť otca. Vravela mu, že nemôže nikoho zabiť, že to sa nesmie a on, že tak maminka, tak zabi ty ocka. Hovorila mu, že ani ona nemôže, lebo za to by išla do väzenia a maloletý jej hovoril: „maminka, prosím zabi ho“. Ďalej matka uviedla, že otec maloletého dieťaťa sa jej vyhrážal, že ju zabije v prítomnosti maloletého a tam to počul maloletý a ešte po 8 mesiacoch si to pamätá. Podala trestné oznámenie, keď ju bodol nožom a pri poslednej hádke. Poslednú hádku s otcom maloletého dieťaťa mala okolo 13.07.2017. Keď ju vtedy napadol, vyhrážal sa jej, že ju zabije. Maloleté dieťa mala na rukách a keď sa ho pýtala, že čo bude s malým, tak jej odpovedal, že mu to je jedno, nech ide do detského domova alebo nech sa oňho postarajú starí rodičia. Vtedy podala aj trestné oznámenie. Otec na dieťa neprispieva, matka má určené súdom náhradné výživné, takže dostáva od ÚPSVaR a matka otca maloletého dieťaťa zvykne raz za tri mesiace poslať 27 Eur. Otec darčeky neposiela ani peniaze, len jeho matka prišla dvakrát a priniesla maloletému bundu. Zástupkyňa matky uviedla, že trvajú na písomne podanom návrhu. Navrhovateľka predložila na pojednávaní dôkaz, ktorým chcela podporiť svoje tvrdenia a uviedla, že keď žila spolu s otcom dieťaťa, tento sa jej ako aj maloletému opakovane vyhrážal, že ho zabije. Keď ju bil, tak kopol aj maloletého a vyhrážal sa jej, že ho vyhodí von oknom, že mu vystrelí mozoček z hlavy a držal mu nožík pri krku s úmyslom, že ho zabije, ona ho na kolenách vtedy musela prosiť. Otec maloletého sa nikdy o neho nezaujímal, ani sa oňho nestaral, neokúpil ho, nenachoval.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s návrhom, rodným listom maloletého dieťaťa, správou z lekárskeho ošetrenia matky zo Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec, n.o. zo dňa 13.07.2017, zápisnicou napísanou na Okresnom súde Lučenec, rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/16/2016-41 zo dňa 24.05.2016, správou z obce R. F. O., správou z prešetrenia pomerov, žiadosťou o zistenie pobytu, správou z prešetrenia pomerov, odpoveďou na pátranie po pobyte ako aj pripojenými spismi Okresného súdu Lučenec sp.zn.

2T/82/2016, 0Tp/83/2017 a dôkazom predloženým zo strany matky maloletého dieťaťa priamo na pojednávaní.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 0Tp/83/2017 vyplýva, že dňa 08.11.2017 prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec podal návrh na vydanie príkazu na zatknutie na otca maloletého dieťaťa z dôvodu, že uznesením povereného príslušníka Policajného zboru pod ČVS: ORP-646/LC-LC-2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania a následne bolo dňa 10.08.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie otcovi maloletého dieťaťa pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 13.07.2017 v čase okolo 19.30 hod. sa v mestskom cintoríne v Lučenci stretol s bývalou priateľkou - matkou maloletého dieťaťa a po predchádzajúcej hádke ju chytil za vlasy a povedal jej, že ide zabiť jej otca a matku, následne ju pustil, odišiel od nej, avšak hneď sa k nej vrátil a popálil ju horiacou cigaretou na krku, po čom zo svojho vrecka vytiahol nôž a tento nasmeroval na matku maloletého dieťaťa a opakovane sa jej vyhrážal, že jej odreže hlavu, pričom stál od nej vo vzdialenosti 1,3 m čo u matky maloletého dieťaťa vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie a z miesta ušla, čím jej nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali práceneschopnosť. Následne sudca pre prípravné konanie dňa 10.11.2017 vydal príkaz na zatknutie na otca maloletého dieťaťa. Do dňa rozhodnutia súdu príkaz na zatknutie nebol zrealizovaný, nakoľko nie je možné vypátrať pobyt otca maloletého dieťaťa na území Slovenskej republiky.

8. Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/82/2016 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/82/2016-181 zo dňa 16.06.2016, právoplatným dňa 16.06.2016 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.02.2016 v čase o 11.45 hod. v A. na R. K. Č. XX, v byte na C. poschodí, v miestnosti kuchyne, fyzicky a verbálne napadol bývalú družku, matku maloletého dieťaťa a to tak, že jej nadával, nech zdochne, dal jej facku ľavou rukou, následne z kuchynskej linky vzal kuchynský nôž o dĺžke 27 cm, ktorý jej pichol do stehna pravej nohy, kde podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva matka maloletého dieťaťa utrpela izolované zranenie, a to bodnú ranu na vonkajšej strane pravého stehna, prenikajúcu do svalu vpravo, širokú 2 cm a hlbokú 6-7 cm, ktoré si u nej vyžiadalo dobu liečby a PN 10-14 dní za čo ho súd odsúdil na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest otec maloletého vykonal dňa 19.02.2017.

9. Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9P/16/2016 vyplýva, že rozsudkom č.k. 9P/16/2016-41 zo dňa 24.05.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 14.06.2016 maloleté dieťa G. P., nar. XX.XX.XXXX sa zveril do osobnej starostlivosti matky R. P.Á., nar. XX.XX.XXXX. Otec G. T., nar. XX.XX.XXXX bol povinný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc od 01.01.2016. Zročné výživné za obdobie od 01.01.2016 do 31.05.2016 vo výške 135,65 Eur mu súd povolil zaplatiť v splátkach 10 Eur mesačne.

10. Z lekárskej správy zo Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec, n.o. zo dňa 13.07.2017 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa bola v tento deň ošetrovaná, nakoľko mala popáleninu hlavy a krku II. stupňa. Na lekárske ošetrovanie prišla v sprievode polície. Uviedla, že ju napadol otec maloletého dieťaťa.

11. Z čestného prehlásenia S. A., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že tejto sa otec maloletého dieťaťa priznal, že maloletému držal pod krkom nôž s úmyslom ublížiť mu, čím mu spôsobil psychickú traumu.

12. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

13. Podľa § 26 zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252326'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa čl. 41 ods.4 Ústavy <aspi://module='ASPI'&link='460/1992 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> SR práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

15. Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre opakovane konštatoval, že je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov a že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča.

16. Zo všetkých pravidiel a povinností dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je výnimkou prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasné stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide o výnimočne riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa, ktoré musia byť natoľko závažné, že okrem záujmu dieťaťa vyvolávajú potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Jediným kritériom pre vyslovenia obmedzenia alebo zákazu styku je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Pri skúmaní dôvodnosti návrhu niektorého z rodičov na obmedzenie, prípadne zákaz styku druhého rodiča s maloletým je predovšetkým nevyhnutné spoľahlivo odhaliť pravý dôvod, prečo bol takýto návrh podaný. Je potrebné predovšetkým skúmať, či realizácia styku rodiča s dieťaťom skutočne ohrozuje záujem dieťaťa, alebo či ide iba o predstieraný stav vyvolávaný zámerným pôsobením rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Zásadne nemožno obmedziť alebo zakázať styk s rodičom v prípade, ak dôvody podľa návrhu vyplývajú zo vzťahu medzi rodičmi a nie zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Výhrady jedného rodiča voči druhému rodičovi, ktorého sa týkajú, jeho postoja ako partnera, nemôžu byť dôvodom na zásah do styku s dieťaťom a nemôžu byť dôvodom na obmedzenie alebo zákaz styku len ničím neodôvodnená nechť dieťaťa na stretnutie, najmä vtedy ak ide o zámerné pôsobenie rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti s cieľom vyvolať takéto správanie maloletého.

17. Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je opatrením krajného charakteru výrazne zasahujúcim do rodičovských práv, preto k jeho nariadeniu súd pristúpi len v jednoznačne odôvodnených prípadoch. Dôvodom na zákaz styku môže byť každopádne potencionálne ujma na fyzickom zdraví dieťaťa, ujma na psychickom zdraví dieťaťa a tiež ujma v inej než zdravotnej oblasti (morálna, osobnostná). Fyzické zdravie dieťaťa reprezentuje jeho telesná integrita. Zväčša sú zásahy do telesného zdravia (bitie, kopanie, pálenie, odopieranie potravy a podobne) dobre preukázateľné lekárske vyšetrením a ohliadkou tela. Preukázateľnosť ohrozenia psychického zdravia detí sa oproti fyzickému zdraviu sťažuje v dôsledku skutočností, že súd sa pri dostatočnom zistení skutkového stavu musí vysporiadať aj s rozlíšením, či uskutočňovanie styku rodiča s maloletým dieťaťom ohrozuje skutočne osobnosť dieťaťa a nejde len o predstieraný stav vyvolaný zámerným pôsobením rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/16/2016-41 zo dňa 24.05.2016, právoplatným dňa 14.06.2016 bol maloletý zverovaný do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima. Styk otca s maloletým dieťaťom doteraz nebol upravený rozhodnutím súdu. Otec dieťaťa sa v súčasnosti nachádza na neznámom mieste, tunajším súdom bol na neho vydaný príkaz na zatknutie, nakoľko jeho pobyt nie je známy a trestné stíhanie, ktoré sa voči nemu vedie, nie je možné bez jeho prítomnosti skončiť. V súčasnosti otec mal. dieťaťa po svojej matke L. T.Š. odkazoval rodine matky maloletého dieťaťa, že ak mu neumožnia stretnúť sa so synom, tak vykopne dvere a iné podobné vyhrážky. Ďalej bolo otcovi maloletého dieťaťa vznesené obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, nakoľko sa tento vyhrážal matke maloletého dieťaťa, že ju zabije, aj jej rodičov. Okrem uvedeného sa vyhrážal zabitím aj maloletého dieťaťa, popálil matku maloletého dieťaťa horiacou cigaretou na krku a hlave, opakovane sa jej vyhrážal, že jej odreže hlavu a rovnako aj maloletému. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/82/2016-181 zo dňa 16.06.2016 súd schválil dohodu o vine a treste a uznal otca maloletého dieťaťa vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko matku maloletého dieťaťa ako poškodenú fyzicky a verbálne napádal, nadával jej, dokonca ju pichol kuchynským nožom do stehna, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa vyjadrenia matky sa otec maloletého dieťaťa

takto matke vyhrážal a fyzicky ju napádal aj počas prítomnosti maloletého dieťaťa, v dôsledku čoho maloletý nemôže spať, neje, je utiahnutý oproti svojim vrstovníkom, v poslednom čase sám maloletý uvádza, že ide zabiť otca, nakoľko tento je zlý. Maloletý sa tak vyjadruje aj napriek tomu, že matka otca vôbec nespomína a upozornila ho na nevhodnosť jeho vyjadrovania. Týmto skutočnostiam zodpovedá aj správa kolízneho opatrovníka predložená súdu, na ktorú súd pri svojom rozhodovaní prihliadol. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že by negatívny postoj maloletého dieťaťa bol nejakým spôsobom ovplyvňovaný zo strany matky. Práve naopak, otec maloletého dieťaťa pôsobí negatívne na maloletého, hlavne po psychickej stránke, keď napáda matku maloletého v jeho prítomnosti, čo maloletý vidí a vníma. Podľa názoru súdu je v záujme maloletého, aby vyrastal v pokojnom a harmonickom prostredí bez stresov a násilia. Ako poukázal kolízny opatrovník medzi otcom maloletého dieťaťa a maloletým dieťaťom nie je vytvorené puto, na základe ktorého by maloletý prežíval pocit bezpečia. Opakované fyzické napádanie matky, vyhrážanie sa jej zabitím za prítomnosti maloletého dieťaťa pri ich osobných kontaktoch, vulgárne a agresívne správanie otca, jeho neschopnosť s maloletým dieťaťom nadviazať primeraný emočný vzťah, deklarujúci u dieťaťa pocit bezpečia, iba viac prehľbuje vnútorné napätie a strach maloletého, čo vyústilo do negatívnych pocitov maloletého, ktorý vo veku troch rokov si prežitú traumy veľmi dobre pamätá, o čom svedčia aj jeho vyjadrenia o zabití otca.

19. Súd podotýka, že rozhodnutie o zákaze styku otca s maloletým dieťaťom nie je konečným rozhodnutím. Ak dôjde ku zmene pomerov na strane otca maloletého dieťaťa, najmä zmení svoje správanie, prestane sa vyhrážať matke maloletého dieťaťa a fyzicky jej ubližovať, agresívne a násilne sa správať aj vo vzťahu k maloletému, súd rozhodnutie o zákaze styku otca s maloletým môže na návrh otca, ale aj bez návrhu zmeniť, avšak len za situácie, ak sa preukáže, že skutočne otec maloletého dieťaťa zmenil svoje správanie a úprava styku otca s maloletým bude v jeho záujme.

20. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ktoré uvádza, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

22. V súlade s § 368 CSP sa matka maloletého dieťaťa, jej zástupkyňa a kolízny opatrovník po vyhlásení výroku rozsudku, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec zo strany otca maloletého dieťaťa.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.