

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Csp/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213400
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417213400.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O. BOX 205, proti žalovanému: B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., o zaplatenie 2 186,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 857,30 eur s 8 % úrokmi z omeškania ročne od 21.05.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 329,02 eur s 8 % úrokmi z omeškania ročne od 21.05.2017 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 70 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 súdny poplatok vo výške 13,30 eur cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.06.2017 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie 2 186,32 eur s 8 % úrokmi z omeškania ročne od 21.05.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro.

1.1 Uznesením č. k. 16Csp/98/2017-31 zo dňa 06.10.2017 súd vyhovel návrhu, aby do konania vstúpil na miesto doterajšieho žalobcu, žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom, Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, pretože bola uzavretá Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej je aj pohľadávka voči žalovanému.

2. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 07.03.2018. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 28.03.2018 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, nenavyšovania trov konania, v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 16.02.2018 podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané dňa 21.03.2018 podľa § 106 ods. 3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: žiadosť

o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 17.08.2011, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, výpis z Bankomatky Quatro z účtu žalovaného (č. I. 12-16), čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 22.01.2018, predžalobná upomienka zo dňa 04.06.2014, fotokópia doručenky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, cenník VÚB a. s. pre produkty a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s., Všeobecná úverová banka, a. s. a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému postúpená postupníkovi. Žalovaný dňa 15.08.2011 vyplnil žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. Uvedená žiadosť bola schválená bankou dňa 17.08.2011. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý mohol čerpať kreditnou kartou. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s obchodnými podmienkami. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900,- eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 30,- eur mesačne. Žalovaný čerpal úverový rámec od 07.10.2011 ako to vyplýva z predloženého položkovitého výpisu kartového účtu žalovaného. V súlade s článkom V bod 35 písm. a) obchodných podmienok došlo dňa 06.07.2014 k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku z dôvodu porušením platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení splátok v stanovenej výške. V Obchodných podmienkach pre používanie platobných kariet vydaných poskytovateľom úveru sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný počas trvania úverového vzťahu bol každý mesiac oboznámený zasielanými výpismi o výške RPMN a o výške štandardnej mesačnej splátky. Žalovaná suma vo výške 2 186,32 eur pozostáva z istiny vo výške 899,76 eur, poplatkov vo výške 121,10 eur, štandardného úroku 957,54 eur a sankčného úroku 207,92 eur. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania od 21.05.2017 podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel.

5. Žalobca pred predbežným prejednaním sporu a otvorením pojednávania zobral čiastočne žalobu späť v časti o zaplatenie 329,02 eur s 8 % úrokmi z omeškania ročne od 21.05.2017 do zaplatenia, ktorá predstavuje súčet vyčíslených poplatkov a sankčného úroku. Súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

7. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

9. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

10. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

15. Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v zostávajúcej časti je žaloba žalobcu dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalovaný uzatvoril s predchodcom žalobcu Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý schválený úver 900,- eur, ktorý čerpal prostredníctvom kreditnej karty tak, ako to vyplýva z predloženého výpisu z účtu žalovaného od 07.10.2011. Žalovaný bol povinný splácať úver minimálne v splátkach 30,- eur mesačne s tým, že dohodnuté úroky boli vo výške 22,80 % ročne. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že prestal uhrádzať dohodnuté splátky, následkom čoho bola dňa 06.07.2014 vyhlásená okamžitá splatnosť celého

dĺžného zostatku. Źalovaný o aktuálnej výške zostatku ako aj o ďalších povinnostiach bol informovaný mesačnými výpismi, ktoré mu boli zasielané právny predchodcom Źalobcu. Súd mal preukázané, že predchodca Źalobcu si svoje povinnosti splnil a umožnil Źalovanému čerpať finančné prostriedky v zmysle Źiadosti formou kreditnej karty, čo Źalovaný aj využil, avšak Źalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že prestal splácať mesačné splátky, následkom čoho došlo k zosplatneniu celého dĺžného zostatku. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V prejednávanej spore je nepochybné, že Źalovaný uzatvoril s predchodcom Źalobcu spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej súd nezistil Źiadne neprijateľné podmienky. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie súd priznal Źalobcovi i úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení s tým, že Źalovaný je v omeškaní od 21.05.2017, t. j. nasledujúci deň po lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s tým, že sa jedná o právny vzťah vzniknutý do 31.01.2013. Tvrdenia Źalobcu Źalovaným rozporované neboli.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že Źiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20. V prejednávanej spore si Źalobca uplatňoval zaplatenie sumy 2 186,32 eur s príslušenstvom. Konanie v časti o zaplatenie 329,02 eur bolo zastavené z dôvodu čiastočného späťvzatia, ktoré zavinil Źalobca a súd ho vyhodnotil ako neúspech Źalobcu, čo predstavuje 15 %. Súd Źalobcovi priznal zaplatenie sumy 1 857,30 eur, čo predstavuje úspech Źalobcu 85 %. Vzhľadom na vyššie uvedené, po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu nárok na náhradu trov konania prináleží Źalobcovi vo výške 70 % (85 % - 15 %). Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodoval s poukazom na rozhodnutie (NS SR sp. zn. 6M Cdo 19/2010). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

21. Źalobca zaplatil súdny poplatok za Źalobu vo výške 131,- eur. Predmetom sporu, po čiastočnom späťvzati Źaloby zostalo konanie o zaplatenie sumy 1 857,30 eur s poplatkom vo výške 111,- eur. Zo zaplateného súdneho poplatku súd odpočítal poplatok za predmet sporu (131 eur - 111 eur) a rozdiel poplatku vo výške 20,- eur po krátení o sumu 6,70 eur vrátil Źalobcovi podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, cestou prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

: Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.