

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207767
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717207767.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: P. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, XXX XX Y., občan SR, proti žalovanému: N. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. J. X, XXX XX X., občan SR, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vypratať nehnuteľnosť - byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí, X. vchod bytového domu, súpisné číslo XXX v Y., postaveného na parcele č. XXXX/X o výmere 184 m², zastavaná plocha a nádvorcia, zapísaný Katastrálnym úradom X., Správa katastra X. pre obec Y., katastrálne územie Y. na LV č. XXXX a odovzdať ju žalobcovi v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 15. 05. 2017 žalobu, v ktorej žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať označenú nehnuteľnosť. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom označenej nehnuteľnosti na základe vydraženia na dobrovoľnej dražbe, ktorá bola osvedčená notárskou zápisnicou. Napriek tomu, že sa stal vlastníkom a žalovaný bol povinný nehnuteľnosť odovzdať, nemá k nej žiadne užívacie právo, odmieta byť napriek výzvam uvoľniť a má v ňom odložené veci. Žalobca preto žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť predmetnú nehnuteľnosť vypratať.

2. Žaloba bola doručená žalovanému do vlastných rúk dňa 15. 06. 2017 spolu s uznesením súdu zo dňa 07. 06. 2017, v ktorom mu bola uložená povinnosť, aby sa k žalobe vyjadril. Žalovaný sa písomne k žalobe nevyjadril.

3. Súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie o neplatnosť dražby pod sp. zn. 6C/15/2017 na podklade návrhu žalovaného zo dňa 18. 04. 2017. Súd mal zato, že v uvedenom konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu o žalobe žalobcu, preto uznesením zo dňa 27. 09. 2017 bolo konanie o žalobe na vypratanie nehnuteľnosti prerušené. Uznesením zo dňa 19. 02. 2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní, nakoľko bolo zistené, že v konaní sp. zn. 6C/15/2017 bol odmietnutý návrh žalovaného na vydanie neodkladného opatrenia a keďže vo veci nebola podaná riadna žaloba, uvedené konanie je právoplatne skončené.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 04. 04. 2018 a to v neprítomnosti žalovaného, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, čím boli splnené podmienky ustanovenia § 180 C. s. p. Súd po oboznámení listinných dokladov zistil nasledujúci stav veci.

5. Podľa LV č. XXXX pre k. ú. Y. je žalobca vlastníkom v podiele 1/1 bytu č. X na X. poschodí bytového domu stojaceho na parcele č. XXXX/X o výmere 184 m² - zastavané plochy a nádvorí. Titulom nadobudnutia je osvedčenie o dražbe N 259/2017.

6. Podľa notárskej zápisnice č. N 259/2017, Nz 9133/2017 spísanej dňa 20. 03. 2017 JUDr. M. T., notárskou kandidátkou poverenou JUDr. X. T. PhD., notárkou so sídlom U. Z., R. XX, bola konaná opakovaná dobrovoľná dražba dňa 20. 03. 2017 v Banskej Bystrici. Navrhovateľom dobrovoľnej dražby bola Tatrabanka, a. s. a predmetom dobrovoľnej dražby bola nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto sporu. Licitátor udelil príklep, vlastníkom predmetu dražby bol žalovaný. Licitátor udelil príklep účastníkovi, ktorý urobil najvyššie podanie a vydražiteľom sa tak stal žalobca.

7. Podľa zápisnice o odovzdaní predmetu dražby zo dňa 24. 04. 2017 vyhotovenej na mieste, kde sa nachádza vydražená nehnuteľnosť, bolo konštatované, že bývalý vlastník neodovzdal vydražiteľovi predmet dražby.

8. V Obchodnom vestníku č. 95/2017 uverejnený dňa 19. 05. 2017 bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2K/5/2017 zo dňa 15. 05. 2017 o začatí konkurzného konania voči dlžníkovi - žalovaný. Podľa Obchodného vestníka č. 101/2017 zverejnené dňa 29. 05. 2017 bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23. 05. 2017, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - žalovaný a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Jaroslav Baka.

9. Na výzvu súdu správcu konkurznej podstaty uviedol, že v zozname majetku zo dňa 30. 01. 2017, ktorý tvorí prílohu návrhu na vyhlásenie konkurzu, úpadca (žalovaný) uviedol, že je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto sporu. Správca konkurznej podstaty uviedol, že mal vedomosť o konaní na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/15/2017, ktoré bolo konané na návrh úpadcu proti Tatrabanka, a. s., ktoré konanie bolo právoplatne skončené 10. 06. 2017, kde bol návrh úpadcu zamietnutý. V zmysle Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ZKR) sa výťažok dražby stáva súčasťou príslušnej podstaty, preto správca konkurznej podstaty písomne vyzval úpadcu, aby finančnú hotovosť uhradil na účet správcu, čo však úpadca neurobil. Keďže nebol zistený žiaden majetok úpadcu, správca konkurznej podstaty podá návrh na zrušenie konkurzu z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate.

10. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6C/15/2017 bolo zistené, že žalovaný podal žalobu označenú ako Návrh na začatie konania o neplatnosť dražby proti žalovaným Tatrabanka, a. s., Platíť sa oplatí, s. r. o., P. J.. V petite návrhu žiadal vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal žalovaným nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou. Uznesením súdu zo dňa 15. 05. 2017 bol návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia zamietnutý ako nedôvodný. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 10. 06. 2017. Týmto bolo konanie právoplatne skončené.

11.1. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

11.2. Podľa § 27 ods. 1 zák.č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, ak uhradil vydražiteľ cenu dosiahnutú vydražením v ustanovenej lehote, prechádza na neho vlastnícke právo alebo iné právo k predmetu dražby udelením príklepu; to neplatí, ak je vydražiteľom osoba, ktorá je povinná zapísať sa do registra partnerov verejného sektora podľa osobitného predpisu, ak v čase príklepu nie je zapísaná v tomto registri. Ku dňu zaplataenia ceny dosiahnutej vydražením vydražiteľom zaniká pohľadávka veriteľa v rozsahu uspokojenia veriteľa z výťažku dražby.

11.3. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

12. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu veci, súd konštatuje, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca preukázal, že je vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti, vlastníctvo nadobudol príklepom na dražbe. Ďalej preukázal, že žalovaný dobrovoľne nevypratá nehnuteľnosť a neodovzdal mu ju, neumožnil mu užívanie nehnuteľnosti, ktorej je vlastníkom. Žalovaný v tomto konaní nezaujal žiadnu obranu, neuviedol žiadne skutkové okolnosti, na základe ktorých by bol oprávnený spornú nehnuteľnosť užívať. Z týchto dôvodov súd vyhovel žalobe žalobcu a uložil žalovanému, ktorý neoprávnene užíva nehnuteľnosť, vlastnícky patriacu žalobcovi, aby predmetnú nehnuteľnosť vypratá a odovzdal ju žalobcovi v súdom stanovenej lehote.

13. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p. a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods.2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.