

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12C/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200831  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318200831.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa DOMBYT Čadca, IČO: 35 658 312, so sídlom U Kyzka 751, 022 04 ČADCA, právne zast. JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Májová 1582, 022 01 ČADCA, IČO: 50 473 522, proti žalovanej L. S., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/AX, XXX XX Č., o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ (žalobca) doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia 20.3.2018, ktorým žiadal, aby súd v rozhodnutí uložil žalovanej povinnosť strpieť vstup žalobcu do bytu č. C., v bytovom dome č. XXX, zapísaný na LV č. XXXXX, vedený Okresným úradom Čadca pre okres Čadca, obec Čadca, katastrálne územie Čadca za účelom odstránenia havarijného stavu bytu a žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Podanie návrhu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 7C/54/2016 rozhodol súd o povinnosti žalovanej vypratať byt č. C., bytový dom č. XXX, zapísaný na LV č. XXXXX, vedený Okresným úradom Čadca pre okres Čadca, obec Čadca, katastrálne územie Č.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.7.2017 a vykonateľnosť 27.7.2017. Žalovaná byt dobrovoľne nevypratala, žalobca podal návrh na uskutočnenie exekúcie, ktoré je vedené súdnym exekútorom E.. J. F. pod značkou XXXEXXXXXX/XXXX. Byt sa nachádza v havarijnom stave, žalovaná byt neotvára. V zmysle zmluvy o zverení majetku Mesta Čadca do správy Dombytu Čadca príspevkovej organizácie Mesta Čadca je predmetný byt žalobca oprávnený spravovať a teda má aj právo na ochranu proti neoprávneným zásahom do predmetu vlastníctva. Žalobca poukázal na čl. III ods. 2 ods. 3 Zmluvy o zverení majetku, kde správca je povinných majetok poistiť, zveľaďovať, chrániť, zhodnocovať a hospodáriť s ním v prospech rozvoja mesta, jeho občanov a ochrany a tvorby životného prostredia a postupovať v zmysle všeobecných záväzných právnych predpisov a zásad hospodárenia s majetkom Mesta Čadca. Správca je povinný používať všetky právne prostriedky na ochranu zvereneného majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov a viesť zverení majetok v predpísanej evidencii.

3. Byt je v havarijnom stave, hrozí poškodenie celého bytového domu, domnievajú sa, že vodovodné potrubie je staré a nefunkčné, prípadne došlo k poškodeniu radiátorov, pričom žalobca nevie špecifikovať o aký havarijný stav ide, nakoľko žalovaná odmieta do bytu kohokoľvek pustiť za účelom opravy havarijného stavu a zabránenie ďalšieho poškodzovania majetku, ktorý má žalobca na základe platnej zmluvy zverený a je povinný ho chrániť, síce exekučné konanie je vedené, ale žalovaná si nepreberá zásielky a teda nie je možné žalovanú vypratať v súčinnosti s povereným súdnym exekútorom a rovnako

aj príslušníci Policajného zboru odmietajú poskytnúť súčinnosť. O havarijnom stave sa dozvedeli od užívateľov susedných bytov, nakoľko týmto do bytu zateká a dochádza k poškodzovaniu nielen bytu žalovanej ale aj susediacich bytov. Z uvedeného je zrejmé, že je dôvodná obava a ohrozenie, nakoľko predmetný byt sa nachádza v havarijnom stave a pokiaľ žalovaná nepovolí vstup do tohto bytu môže to mať ďalekosiahle následky a v konečnom dôsledku môžu byť ohrození nielen žalovaná ale aj ostatní obyvatelia bytového domu.

4. Na preukázanie skutočností predložil žalobca Zmluvu o zverení majetku Mesta Čadca do správy DOMBYTU ČADCA, príspevkovej organizácie Mesta Čadca zo dňa 31.5.2011, rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7C/54/2016-53 zo dňa 25.4.2017, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť vypratať byt č. C., v bytovom dome súp. č. XXX, zapísanom na LV č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Čadca pre okres Čadca, obec Čadca, katastrálne územie Čadca a odovzdať ho žalobcovi v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku; podľa doložky právoplatnosti tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.7.2017 a vykonateľnosť 27.7.2017 (č.l. 8 spisu). Iné dôkazy súdu predložené neboli.

5. V rámci úradnej činnosti mal súd vykonanou lustráciou preukázané, že Okresný súd Banská Bystrica vedie proti žalovanej exekučné konanie pod spisovou značkou 48Ek/65/2017 na nepeňažný predmet konania pre navrhovateľa DOMBYT Čadca proti odporcovi L. S., ktorý návrh bol podaný 1.8.2017. Podľa lustrácie v registri obyvateľov má žalovaná evidovaný pobyt Čadca od 27.1.2014.

6. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi (stranami sporu) a ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy vo vzťahu k účastníkom konania, čo v tomto prípade preukázané nebolo.

7. Predmetný návrh navrhovateľa smeruje na nariadenie neodkladného opatrenia po skončení konania vo veci vypratania žalovanej z bytu. Súd má zato, že vecná súvislosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s pôvodným predmetom rozsúdeného sporu je daná. Existencia samotného exekučného titulu v tomto prípade rozsudku sp. zn. 7C/54/2016 nie je podmienkou pre úspešnosť podaného návrhu. Súd poukazuje na to, že v danom prípade žalobca v spore preukázal, že žalovaná byt t. č. užíva bezdôvodne a rozhodnutím súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 7C/54/2016 jej bola

uložená povinnosť vypratať predmetný byt. Žalobca však v spore nepreukázal, že by v tomto prípade existoval užívaním žalovanej havarijný stav v tomto byte, ktorý by vyžadoval bezodkladný zásah vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, aby sa tak zabránilo vzniku škody. Skutočnosť, čo do havarijného stavu neosvedčil žalobca žiadnym spôsobom, bytový dom podľa LV XXXXX bol na nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy v roku 2012, súd sa tak domnieva že v roku 2012 podľa dostupných informácií bol daný i do užívania (dôvodnosť tvrdenia čo do starého potrubia s poukazom na vznik stavby a odovzdanie do užívania nie je na mieste); taktiež ani tvrdenia o tom, že žalovaná ohrozuje byty susediacich bytov (ak áno tak ktorých nájomcov) neboli v konaní ničím preukázané a to ani v minimálnej rovine či už písomnými sťažnosťami susedov, fotografiami z ich bytov a podobne. Súd teda má zato, že ide iba o domnienky a v spore za daného stavu ide tak o nepreukázanú dôkaznú situáciu a neunesenie tak dôkazného bremena, ktoré v tomto prípade zaťažuje žalobcu.

8. Hoci predmetná situácia v spore vyznieva racionálne na (minimálne) osvedčenie nariadenia neodkladného opatrenia bolo potrebné aspoň v minimálnom rozsahu preukázať tak hrozbu ujmy, ktorá žalovanou hrozí tým, že neumožní vstup do bytu, ktorý užíva bezprávne. Pokiaľ tieto tvrdenia preukázané neboli, súd nemal osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia a preto z dôvodov nepreukázania hrozby tento návrh žalobcu zamietol. Navyac súd iba uvádza, že pokiaľ žalobca poukázal na to, že polícia pri doručovaní exekútorovi nechce poskytnúť potrebnú súčinnosť, toto nie je jediný spôsob, ktorý súdny exekútor v rámci doručovania upovedomenia o začatí exekúcie žalovanej (povinnej) môže využiť. Navyac o negatívnej odpovedi súdu taktiež nebol doručený žiadny doklad. Súd má tiež zato, že pokiaľ exekúcia prebieha pre vypratanie žalovanej z bytu na základe právoplatného a vykonateľného titulu nie je zrejme v čom by mala byť táto exekúcia podľa tvrdení žalobcu ohrozená.

9. Nakoľko v danom prípade ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po rozhodnutí súdu vo veci samej, pričom návrh žalobcu bol súdom zamietnutý, z ktorého dôvodu ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, odvolací súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 262, § 255 C. s. p. Vo vzťahu k trovám konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane nárok na náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci. Žalovaná bola úspešná, keďže súd návrh voči nej zamietol, mala by preto voči navrhovateľovi (žalobcovi) nárok a právo na náhradu trov konania. Táto však nemá doposiaľ vedomosť o tomto konaní a ani sa jej nebude v zmysle § 331 CSP toto uznesenie doručovať, preto jej súd nárok nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd v Čadci (§ 357 písm. d) C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 C. s. p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).