

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010028
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010028.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a sudkyň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného L. W., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného L. W., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 8. 3. 2022 sp. zn. 9Pp/3/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20. 4. 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného L. W. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného L. W. (ďalej aj ako „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/54/2015 z 12. 8. 2015, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 30/54/2015 zo dňa 11. 12. 2018 v trvaní 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený podal návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vyššie uvedeným rozhodnutím, ktorý odôvodnil tým, že počas výkonu trestu brigádoval, spravil si záhradnícky kurz, čomu by sa chcel venovať aj po skončení trestu, rodina ho podporuje, má prisľúbenú prácu a býval by u tety.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu dodaný dňa 12. 2. 2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, pracovne zaradený nebol, v rámci činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného vykonával upratovacie práce, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 2. 5. 2018 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený na výkon trestu do diferencιαčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. O aktivity v oblasti edukácie prejavuje dostatočný záujem. V individuálnej práci sa podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody úspešne ukončil rekvalifikačný kurz „Záhradník - Zakladateľ a ošetrovateľ zelene“.

V jeho správaní a vystupovaní boli v minulosti zaznamenané viaceré nedostatky - bol účastný verbálneho konfliktu so spoluodsúdeným, nemal pri sebe počas výdaja stravy preukaz odsúdeného a počas dočasného premiestnenia do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava spal po budíčku na neustlanom lôžku. V súčasnosti v jeho správaní nedostatky zaznamenané nie sú. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, kde taktiež dosahuje dobré pracovné výsledky.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v piatich prípadoch, a to dňa 13. 9. 2018 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov, dňa 31. 8. 2020 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, pri ktorých sa aktívne zapájal do prác na zlepšenie prostredia ústavu, dňa 15. 1. 2021 povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov, dňa 3. 5. 2021 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov a dňa 14. 8. 2021 povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne tresty evidované nemá. Riaditeľ ústavu ho v závere hodnotenia odporučil podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Súd I. stupňa konštatoval, že z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/54/2015 zo dňa 12. 8. 2015 zistil, že obvinený L. W. bol právoplatne uznaný vinným pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, pričom bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/54/2015 zo dňa 11. 12. 2018 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 2 roky vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest vykonáva od 4. 2. 2021. Z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený bol doposiaľ 23-krát súdne trestaný.

Súd I. stupňa uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku na prepustenie vykonaním polovice súčtu pomerných častí uložených nepodmiennečných trestov. Súčasne uviedol, že splnil aj jednu z materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie, keď preukázal vo výkone trestu svoje polepšenie, avšak nespĺnil druhú materiálnu podmienku, že možno od neho očakávať, že povedie riadny život. V tomto smere poukázal najmä na jeho resocializačnú prognózu, ktorá sa javí byť menej priaznivá a riziko recidívy stredné a na jeho viacnásobné odsúdenia na nepodmiennečné tresty odňatia slobody za majetkovú trestnú činnosť, ktoré sa zjavne minuli účinkom, keďže odsúdený opätovne páchal trestnú činnosť. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že mu boli v minulosti uložené aj podmiennečné tresty odňatia slobody, v ktorých skúšobných dobách sa neosvedčil a výkon trestu bol nariadený. K odsúdeným uvádzanému dôvodu na podmiennečné prepustenie, že po prepustení má prísľub zamestnania, resp. že má zabezpečené bývanie u príbuzných, konštatoval, že nemožno bez ďalších podkladov zo strany odsúdeného verifikovať údaj, že by mohol byť zamestnaný a má zabezpečené stále ubytovanie. Z týchto dôvodov konštatoval, že iba pokračovaním vo výkone trestu bude dosiahnutá náprava odsúdeného.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú písomne odôvodnil tým, že nikdy nedostal možnosť podmiennečného prepustenia a sudca nie je jasnovidec, aby konštatoval, že nie je predpoklad, že bude viesť v budúcnosti riadny život.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený sa v podanom návrhu na podmienčné prepustenie domáhal prepustenia z výkonu postupne nariadeného súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/54/2015 zo dňa 12. 8. 2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 30/54/2015 zo dňa 11. 12. 2018 v trvaní 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Nadriadený súd sa v predmetnej veci plne stotožnil s názorom súdu I. stupňa, uvádzaným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že odsúdený nespĺnil zákonné podmienky pre podmienčné prepustenie, najmä pre jeho sklony k páchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy, poukazujúc na to, že v jeho prípade ide o špeciálnu recidivistu opakovane v krátkych časových úsekoch za sebou páchajúceho špeciálne trestný čin krádeže.

Odsúdený bol dodaný do ústavu na výkon trestu odňatia slobody dňa 12. 2. 2018 na výkon trestu odňatia slobody uloženého mu v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 0T/35/2018 v trvaní 12 mesiacov (so započítaním zadržania od 10. 2. 2018), pričom ihneď po jeho ukončení dňa 10. 2. 2019 začal vykonávať trest uložený v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 0T/31/2018 v trvaní 1 rok (so započítaním od 3. 2. 2018 do 6. 2. 2018), následne ihneď po jeho ukončení dňa 7. 2. 2020 začal vykonávať trest mu uložený v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III. pod sp. zn. 0T/19/2018 v trvaní 1 rok a po jeho ukončení dňa 4. 2. 2021 ihneď nastúpil na výkon trestu uloženého mu v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 30T/54/2015 v trvaní 2 roky, ktorý aktuálne vykonáva, pričom predpokladaný koniec trestu má 4. 2. 2023. Formálnu podmienku na podmienčné prepustenie z postupne nariadených trestov odňatia slobody vo vzťahu k uvedeným odsúdeniam splnil dňa 4. 8. 2020.

Odsúdený splnil aj jednu materiálnu podmienku, keď svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, poukazujúc najmä na hodnotenie ústavu, jeho disciplinárne odmeny a úspešne ukončený rekvalifikačný kurz.

Krajský súd však poukazuje nielen na formálne a materiálne podmienky pri podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ale aj na zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého podstatou nie je to, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu, vo výkone trestu, bola odsúdený automaticky podmienčne prepustený po odpýkaní si stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu.

U odsúdeného nebolo doposiaľ preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok, že sa môže od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval (nielen subjektívne) všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu, na množstvo spáchaných skutkov a tiež na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

V tejto súvislosti je nutné poukázať na to, že v minulosti bol 22-krát súdne trestaný (z odsúdení, na ktoré je možné prihliadať), pričom sa dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti (trestného činu krádeže) v relatívne krátkych časových obdobiach za sebou, pričom mu boli ukladané prevažne nepodmienčné tresty odňatia slobody a napriek tomu sa opätovne dopustil ďalších protiprávných konaní, za ktoré bol odsúdený.

Nadriadený súd prihliadol aj na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že odsúdený t. č. dodržiava ústavný poriadok a časový rozvrh dňa a je nekonfliktný. Bol pracovne zaradený na pracovisko triedenie plastových obalov, v súčasnosti je zaradený na pracovisko priemyselného charakteru a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. V piatich prípadoch bol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni a resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti, krajský súd zhodne ako súd I. stupňa zo všetkých vyššie uvedených skutočností zistil, že v prípade odsúdeného napriek jeho snahe v ústave v poslednom období ešte nemožno konštatovať, že si dôsledne uvedomil následky svojho konania a trest, ktorý aktuálne vykonáva, mal na neho dostatočný prevýchovný vplyv.

Súčasne musel krajský súd zohľadniť i skutočnosť, že opakovane mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktorých výkon trestu nezaručil, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustil. Práve naopak. Preto nie je dostatočná záruka, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, bude viesť riadny život. Nadriadený súd súčasne zistil, že vzhľadom na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, nie sú splnené podmienky na jeho podmienečné prepustenie ani pri prípadnom súčasnom uložení skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jeho správaním, na čom nič nemení stanovisko ústavu, ktorý navrhol podmienečné prepustenie s dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd zohľadnil aj charakter trestnej činnosti, pre ktorú je teraz vo výkone trestu ako i skutočnosť, že u neho ide o opakované páchanie rovnakej trestnej činnosti v krátkom časovom slede za sebou.

Odsúdený z vyššie uvedených dôvodov očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ nepreukázal, v neposlednom rade poukazujúc i na menej priaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

V tejto súvislosti je nutné uviesť, že pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení je potrebné, aby súd zisťoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho celkový postoj k dodržiavaniu spoločenských noriem ako i celý život vrátane doterajšej trestnej činnosti, preto správne na túto súd I. stupňa pri rozhodovaní prihliadol. Okrem uvedeného krajský súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

K sťažnostným námietkam odsúdeného, že doposiaľ vykonaný trest mal prevýchovný účinok a je dostatočným ponaučením a má záujem aj po prepustení z výkonu trestu sa zaradiť do normálneho života, pracovať a žiť u svojej tety, ničím nepreukázal, pričom krajský súd konštatuje, že pri svojom rozhodovaní zohľadnil okrem počtu odsúdení aj všetky vyššie uvedené kritériá, teda jeho postoj k trestnej činnosti, spôsob jeho predchádzajúceho života a tento nesvedčí o tom, že by na jeho nápravu postačoval doterajší čiastočný výkon postupne uložených trestov.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktorý postupoval zákonným spôsobom pri dodržaní všetkých práv odsúdeného a po zohľadnení všetkých skutočností dôležitých na rozhodnutie, bola jeho sťažnosť ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.