

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27Csp/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317217839
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2317217839.10

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: Q. P., V.. X.XX.XXXX, P. Š.L. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 3757,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti lehoty splatnosti priznanej sumy zastavuje.

II. Súd žalobcovi priznáva právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.09.2017, domáhal určenia zaplatenia 3757,03 Eur s príslušenstvom od žalovanej a náhrady trov konania.

2. Tunajší súd rozsudkom č.k. 27Csp/82/2017 - 135 zo dňa 15.06.2018 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.757,03 Eur, úrok 101,35 Eur, úroky z omeškania v sume 1,75 Eur, úrok vo výške 7,90% ročne z nezaplatennej istiny v sume 3.817,03 Eur od 18.8.2017 do 22.8.2017, úrok vo výške 7,90% ročne z nezaplatennej istiny v sume 3.757,03 Eur od 23.8.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny v sume 3.817,03 Eur od 18.8.2017 do 22.8.2017, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny v sume 3.757,03 Eur od 23.8.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplateného úroku v sume 101,35 Eur od 18.8.2017 do zaplatenia s tým, že súd povolil žalovanej splácať dlh v splátkach po 80,- Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a omeškanie splnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Voči uvedenému rozsudku podali odvolanie žalobca aj žalovaná.

3. Žalobca podaním, súdu doručeným dňa 30.08.2018 zobral žalobu v časti o zaplatenie 660,- Eur s príslušenstvom späť z dôvodu, že žalovaná sumu 660,- Eur uhradila žalobcovi po podaní žaloby.

4. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 27Csp/82/2017 - 257 zo dňa 10.12.2019 rozhodol nasledovne:
I. Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby v časti sumy 660,- Eur, úroku 7,90 % ročne zo sumy 60,- Eur od 18.7.2017 do 22.8.2017, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 60,- Eur od 18.8.2017 do 22.8.2017, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom I. výroku v tejto časti ruší a konanie v tejto časti zastavuje.
II. Napadnutý I. výrok v sume 3.097,03 Eur, úroku z omeškania 1,75 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.757,03 Eur od 18.8.2017 do 20.9.2017, zo sumy 3.697,03 Eur od 21.9.2017 do 4.10.2017, zo sumy 3.637,03 Eur od 5.10.2017 do 15.11.2017, zo sumy 3.577,03 Eur od 16.11.2017 do 11.12.2017, zo sumy 3.517,03 Eur od 12.12.2017 do 9.1.2018, zo sumy 3.457,03 Eur od 10.1.2018 do 8.2.2018, zo sumy 3.397,03 Eur od 9.2.2018 do 6.3.2018, zo sumy 3.337,03 Eur od 7.3.2018 do 10.4.2018, zo sumy 3.277,03 Eur od 11.4.2018 do 18.5.2018, zo sumy 3.217,03 Eur od 19.5.2018 do 14.6.2018, zo sumy 3.157,03 Eur od 15.6.2018 do 31.7.2018, zo sumy 3.097,03 Eur od 1.8.2018 do

zaplatenia potvrdzuje a vo zvyšnej časti úroku 101,35 Eur, úroku 7,90 % ročne zo sumy 3.757,03 Eur od 18.8.2017 do 20.9.2017, zo sumy 3.697,03 Eur od 21.9.2017 do 4.10.2017, zo sumy 3.637,03 Eur od 5.10.2017 do 15.11.2017, zo sumy 3.577,03 Eur od 16.11.2017 do 11.12.2017, zo sumy 3.517,03 Eur od 12.12.2017 do 9.1.2018, zo sumy 3.457,03 Eur od 10.1.2018 do 8.2.2018, zo sumy 3.397,03 Eur od 9.2.2018 do 6.3.2018, zo sumy 3.337,03 Eur od 7.3.2018 do 10.4.2018, zo sumy 3.277,03 Eur od 11.4.2018 do 18.5.2018, zo sumy 3.217,03 Eur od 19.5.2018 do 14.6.2018, zo sumy 3.157,03 Eur od 15.6.2018 do 31.7.2018, zo sumy 3.097,03 Eur od 1.8.2018 do zaplatenia mení tak, že žalobu v tejto časti zamietá. III.V časti lehoty splatnosti priznanej sumy a náhrady trov konania ruší a vracia súdu prvej inštancie v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Predmetom konania tak zostalo určenie lehoty splatnosti priznanej sumy a rozhodnutie o náhrade trov konania. Žalobca podaním, súdu doručeným dňa 23.03.2022, žiadal, aby súd konanie, ktorého predmetom je určenie lehoty splatnosti dlžnej sumy zastavil, vzhľadom k tomu, že zo strany žalovanej došlo k úhrade dlžnej sumy. Žalovaná na pojednávaní dňa 20.04.2022 uviedla, že súhlasí so zastavením konania v časti lehoty splatnosti priznanej sumy a so späťvzatím žaloby v tejto časti.

6. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ust. § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na účinné späťvzatie žaloby v zostávajúcej časti, t.j. lehoty splatnosti priznanej sumy, zo strany žalobcu a súhlas žalovanej so zastavením konania v tejto časti, súd konanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Vo veci samej, ktorá sa týkala zaplatenia sumy 3757,03 Eur bol žalobca čo do zaplatenia 3097,03 Eur úspešný a to v rámci prvoinštančného aj odvolacieho konania. V časti o zaplatenie sumy 660,- Eur s príslušenstvom bolo konanie zastavené vzhľadom na správanie žalovanej, ktorá po podaní žaloby uhradila žalobcovi sumu 660,- Eur a v časti o určenie lehoty splatnosti priznanej sumy bolo konanie zastavené taktiež pre správanie žalovanej, ktorá žalobcovi uhradila dlžnú sumu. Keďže žalovaná z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania v časti o zaplatenie 660,- Eur, aj v časti o určenie lehoty splatnosti priznanej sumy a žalobca bol vo zvyšku žaloby o zaplatenie istiny v celom rozsahu úspešný, súd žalobcovi priznal právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške trov konania (preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky) bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) a m) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).