

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2Ps/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200154
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200154.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o súdnu chránenkyňu Z. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. G., Z. XXXX/XX, zastúpenú opatrovníčkou P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. G., Z. XXXX/XX, v konaní o návrhu opatrovníčky na udelenie súhlasu na výber finančných prostriedkov, takto

rozhodol:

Súd zamietá návrh opatrovníčky súdnej chránenkyne na výber finančných prostriedkov vo výške 461,04 € z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v A. N., V..Z., na meno Z. A..

odôvodnenie:

1. Dňa 25.01.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh opatrovníčky súdnej chránenkyne o uvoľnenie finančných prostriedkov z účtu súdnej chránenkyne č. XXXXXXXXXXX vedeného v A. N., V..Z.. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že súdna chránenkyňa bola sporovou stranou v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo sp.zn. 11C/16/2017, ktoré bolo dňa 26.10.2017 zastavené. V uvedenom konaní bola právne zastúpená advokátom JUDr. Petrom Machajom, ktorý si za zastupovanie vyúčtoval trovy v celkovej výške 461,04 €. Súdna chránenkyňa má zriadený termínovaný účet v A. N., V..Z., na ktorom má vinkulované finančné prostriedky vo výške 13.200,- €. Z tohto dôvodu opatrovníčka žiadala o uvoľnenie finančných prostriedkov z tohto účtu vo výške 461,04 € na úhradu uvedených trov právneho zastúpenia, z ktorých už vyplatila časť vo výške 100,- € z vlastných finančných prostriedkov.

2. Opatrovníčka k žiadosti pripojila výpis z účtu súdnej chránenkyne, podľa ktorého bol na tomto účte ku dňu 31.12.2017 zostatok v celkovej výške 13.211,40 € a informačnú kartu k tomuto účtu. Súčasne pripojila vyúčtovanie trov právneho zastúpenia advokáta JUDr. Petra Machaja zo dňa 20.10.2017, ktoré si tento vyúčtoval za zastupovanie v konaní o žalobe na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva predajom veci a rozdelením výťažku, a to v celkovej výške 461,04 €, z ktorej sumy mu už bola dňa 19.05.2017 uhradená záloha vo výške 100,- €. Tiež pripojila predmetnú žalobu zo dňa 02.05.2017, o ktorej súd rozhodoval Okresný súd Námestovo v konaní vedenom pod sp.zn. 11C/16/2017.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 11C/16/2017 vyplýva, že dňa 03.05.2017 podala súdna chránenkyňa ako žalobkyňa, prostredníctvom svojej opatrovníčky, žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam ich predajom a rozdelením výťažku. Podaním zo dňa 06.09.2017 súdu následne oznámila, že vec sa podarilo vyriešiť mimosúdne, a to tak, že žalobkyni bol, po podaní žaloby, predložený návrh na uzavretie kúpnej zmluvy týkajúcej sa predmetných nehnuteľností. Po schválení tohto právneho úkonu žalobkyne vzala žalobkyňa predmetnú žalobu v celom rozsahu späť, podaním zo dňa 18.10.2017, v ktorom navrhla, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil a náhradu trov konania si taktiež neuplatnil. Uvedené konanie bolo následne, uznesením zo dňa 26.10.2017, zastavené. Súd zároveň rozhodol, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva, keďže žiadna zo strán si tento nárok neuplatnila, naopak obidve strany žiadali nepriznať tento nárok žiadnej zo strán.

4. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o správe majetku maloletého (analogicky platí aj pri dohliadaní na správu majetku vykonávanú opatrovníkom osoby pozbavenej, resp. obmedzenej spôsobilosti na právne úkony).
5. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.
6. Podľa § 277 ods. 1 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.
7. Súd, s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, návrh opatrovníčky súdnej chránenkyne na výber finančných prostriedkov vo výške 461,04 € z účtu súdnej chránenkyne zamietol.
8. Súd mal síce preukázané, že súdna chránenkyňa bola sporovou stranou v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 11C/16/2017, v ktorom vystupovala na strane žalobcu a v ktorom bola právne zastúpená advokátom JUDr. Petrom Machajom, ktorý si za toto zastupovanie vyúčtoval trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 461,04 €. Zo spisu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 11C/16/2017 však mal súd zároveň preukázané, že konanie bolo zastavené pre späťvzatie žaloby žalobkyňou v celom rozsahu, keďže došlo k mimosúdному urovnaniu sporu. Je pritom irelevantné z koho iniciatívy došlo k jeho urovnaniu, resp. aj k jeho začatiu. Jeho výsledkom bolo zastavenie, ktoré iniciovala práve žalobkyňa.
9. Súd v uvedenom konaní zároveň rozhodol tak, že žiadnej zo sporových strán nebola priznaná náhrada trov konania z dôvodu, že žiadna zo strán, teda ani súdna chránenkyňa - žalobkyňa, si náhradu trov tohto konania výslovne neuplatnila. Reálny vznik týchto výdavkov súdnej chránenkyne, resp. povinnosť na ich úhradu, nemá teda súd z uvedeného konania preukázaný. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že vznik nároku právneho zástupcu na odmenu za niektoré vyúčtované úkony právnej služby nemal súd zo spisu sp.zn. 11C/16/2017 ani preukázaný, t.j. minimálne za výzvu na urovanie veci mimosúdne zo dňa 03.03.2017 a za oznámenie o spore na kataster zo dňa 03.05.2017.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 355 ods. 2 a § 357 CSP)