

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoPno/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200423
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1018200423.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. T., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - Z.. E. T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX C., zastúpená JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom Klincová 35, 821 08 Bratislava, a otec - P.. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX C., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 02.03.2018 sa matka maloletej domáhala úpravy jej styku s maloletou počas Veľkonočných sviatkov tak, že bude oprávnená tráviť s maloletou čas od 28.03.2018 od 17.00 hod. do 02.04.2018 do 17.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej bude bydlisko otca. Uviedla, že s maloletou sa doposiaľ stretáva na základe už nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré nezabezpečuje jej rovnocenné stretávanie sa s maloletou. Svoj návrh odôvodnila aj blížiacimi sa Veľkonočnými sviatkami a tým, že s otcom sa na jej styku s maloletou, mimo styku upraveného neodkladným opatrením dohodnúť nevedia.

2. Odvolaciemu súdu je z jeho rozhodovacej činnosti zrejmé, že Okresný súd Bratislava V rozsudkom č.k. 22P/81/2014-1091 zo dňa 22.03.2017 rozhodol o zmene výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej Zoji Zubo, nar. 30.03.2010 tak, že maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obaja rodičia, ktoré boli predmetom preskúmania odvolacím súdom v konaní začatom na odvolacom súde dňa 24.07.2017 a vedenom pod č. 11CoP/334/2017. Odvolací súd v danej prejednávanej veci rozhodol rozsudkom zo dňa 03.04.2018 č.k. 11CoP/334/2017- 1289.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č.k. 22P/114/2017-8 zo dňa 20.07.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/442/2017-112 zo dňa 25.10.2017, platí od 01.09.2017 úprava styku matky s maloletou počas každého párneho kalendárneho týždňa od utorka od 15.30 hod. do stredy do 08.00 hod. nepretržite a od soboty od 09.30 hod. do nedele do 18.30 hod. nepretržite a každý nepárny kalendárny týždeň od utorka od 15.30 hod. do stredy do 08.00 hod. nepretržite a od štvrtka od 15.30 hod. do piatka do 08.00 hod. nepretržite.

4. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní.

5. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom návrhu matky dospel k záveru, že zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v matkou požadovanom smere splnené neboli, keď právo matky na realizáciu styku s maloletou, je na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zabezpečené právoplatným a vykonateľným uznesením Okresného súdu Bratislava V, č.k. 22P/114/2017-8 zo dňa 20.07.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/442/2017-112 zo dňa 25.10.2017. Dôvody matky uvedené v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako je záujem maloletej na trávení Veľkonočných sviatkov s matkou, presahujú rámec účelu neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 362 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

7. Odvolací súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože neboli splnené podmienky pre jeho nariadenie.

8. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 52 C.m.p..

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).