

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Em/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321203019
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321203019.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v konaní o výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX L. U. L., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov: matky: G.. N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q.B. XXX, XXX XX L. U. L. ako povinnej, zastúpená JUDr. Máriou Vajdovou, advokátkou so sídlom Litovelská 871, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 37 804 316, a otca - navrhovateľa: G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, v. o. s., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, ako oprávneného, a to rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 16P/37/2020-64 zo dňa 17.02.2021, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa doručený súdu dňa 06.07.2021, na čísle listu 1-2 spisu o d m i e t a.

II. Odporkyňa - matka maloletých detí m á voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti uznesenia vyšším súdnym úradníkom prvostupňového súdu v samostatnom uznesení, a v lehote do 3 dní po právoplatnosti uznesenia VSÚ o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 4Em/2/2021-66 zo dňa 01.03.2022 vyzval Okresný súd v Čadci navrhovateľa na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom navrhovateľa (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní, podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť navrhovateľa uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127 ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Navrhovateľ k návrhu pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP), nakoľko podanie vo veci samej musí obsahovať skutkové tvrdenia určité natoľko, aby bolo možné vo veci konať a o správne uplatnenom nároku rozhodnúť.

2. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

5. Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 26 ods. 1 CMP navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. V uznesení č. k. 4Em/2/2021-66 zo dňa 01.03.2022 žiadal súd, aby navrhovateľ v lehote 30 dní od doručenia výzvy odstránil nasledovné vady návrhu:

1. Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP, § 129 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, § 2 ods. 1 CMP, § 370 a nasl. CMP, článok 11 ods. 3 základných princípov CSP:

a) dôvod pre výkon rozhodnutia musí existovať ku dňu nariadenia výkonu rozhodnutia. Súd vyzval matku a kolízneho opatrovníka podľa § 379 ods. 3 CMP na dobrovoľné plnenie. Odpoveďou je, že neexistuje a neexistoval dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia. Doručujeme Vám uvedené podania a vyzývame Vás, aby ste v stanovenej lehote 30 dní súdu oznámili, či beriete návrh na výkon rozhodnutia späť, alebo na ňom trváte. V prípade, ak beriete návrh späť, nemusíte odstraňovať ďalej uvedené vady návrhu.

Dôkazy: vyjadrenie kolízneho opatrovníka č. I. 25
Vyjadrenie matky s dôkazmi č. I. 28-65 spisu

2. Vady návrhu zo dňa 08.11.2021 (č. I. 1 spisu):

a) V zmysle § 127 ods. 1 písm. c), odsek 2 CSP: ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. V návrhu zo dňa 08.11.2021 (č. I. 1 spisu) chýba uvedenie, že ktorá časť výrokovej časti rozsudku č. k. 16P/37/2020-64 zo dňa 17.02.2021, právoplatný dňa 24.02.2021 a vykonateľný dňa 23.02.2021 do výroku II. a dňa 21.02.2021 do výroku III. má byť predmetom výkonu rozhodnutia, vzhľadom k viazanosti súdu predmetom konania podľa § 216 ods. 1 CSP. Nie je povinnosťou súdu namiesto strany a v jej záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto navrhovateľa, ktorý je navyše právne zastúpený, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti strán konania.

b) Rozsudok č. k. 16P/37/2020-64 zo dňa 17.02.2021, právoplatný dňa 24.02.2021 a vykonateľný dňa 23.02.2021 do výroku II. a dňa 21.02.2021 do výroku III. Týmto dňom sa stal predmetný rozsudok platným exekučným titulom. Návrh na výkon rozhodnutia ste podali dňa 09.11.2021. Uvedte konkrétne dátumy, konkrétne tvrdenia a dôkazy ku každému dátumu v čase vykonateľnosti rozsudku, kedy Vám matka maloletého dieťaťa zabránila v realizácii práva styku, akým konkrétnym spôsobom. Všeobecné tvrdenia sú súdom nepreskúmateľné, nemožno pokračovať v konaní. Nie je povinnosťou súdu namiesto strany a v jej záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto navrhovateľa, ktorý je navyše právne zastúpený, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti strán konania.

c) v časti oznámenia, že sa styk neuskutoční oznámiť druhému rodičovi 24 hodín vopred, uvedte konkrétne dátumy, konkrétne tvrdenia a dôkazy ku každému dátumu v čase vykonateľnosti rozsudku, kedy matka maloletého dieťaťa nespĺnila uvedenú povinnosť. Nie je povinnosťou súdu namiesto strany a v jej záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto

tvrdenia namiesto navrhovateľa, ktorý je navyše právne zastúpený, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti strán konania.

d) rovnako ako v predchádzajúcich odsekoch uveďte konkrétne dátumy, konkrétne tvrdenia a dôkazy ku každému dátumu v čase vykonateľnosti rozsudku, kedy ste sa informovali na zdravotný stav maloletého dieťaťa a matka maloletého dieťaťa Vám nechcela poskytnúť informácie o zdravotnom stave maloletého dieťaťa. Všeobecné tvrdenia sú súdom nepreskúmateľné, nemožno pokračovať v konaní. Nie je povinnosťou súdu namiesto strany a v jej záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto navrhovateľa, ktorý je navyše právne zastúpený, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti strán konania.

e) Uveďte presný a jasný rozsudochý návrh (petit), ktorým navrhujete ako má súd v danej veci rozhodnúť. (rozsudochý návrh) taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i stranám konania zrejmé, ktoré konkrétne výroky rozsudku, v akom rozsahu a aký spôsob výkonu rozhodnutia navrhujete.

11. Zároveň súd poučil navrhovateľa o následkoch neopravenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie (žalobu) odmietnuť.

12. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 03.03.2022 (doručenka č. I. 67 rub spisu). Lehota na odstránenie väd návrhu začala plynúť dňa 04.03.2022 a márne uplynula dňa 05.04.2022. Navrhovateľ v súdom stanovenej lehote vady svojho podania doručeného súdu dňa 06.07.2021 na č. I. 1 spisu neodstránil. Súd o takom návrhu nemôže ďalej pokračovať v konaní. Súd má právo určiť lehoty na vykonanie úkonov. Strany sporu sú povinné tieto lehoty rešpektovať.

13. Po preskúmaní návrhu a zistení väd návrhu, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je neúplný, nezrozumiteľný, nespĺňa základné náležitosti podania a návrhu podľa § 127 ods. 1 CSP, § 25 CMP a § 26 ods. 1 CMP. Keďže navrhovateľ neodstránil vady návrhu súd nemôže v konaní bez odstránenia väd pokračovať. Podľa § 132 ods. 2 CSP súd nemá právo ani povinnosť namiesto strany zostavovať rozhodujúce skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov. Navrhovateľ je právne zastúpený. Navrhovateľ neuviedol, ktorá časť výrokovej časti rozsudku č. k. 16P/37/2020-64 zo dňa 17.02.2021 má byť predmetom výkonu rozhodnutia. Navrhovateľ na výzvu súdu neuviedol, ktoré dátumy, konkrétne tvrdenia a dôkazy, kedy matka maloletého dieťaťa bránila v realizácii práva styku, neoznámila styk 24 hodín vopred druhému rodičovi a kedy sa navrhovateľ informoval na zdravotný stav maloletého dieťaťa a matka mu odmietla poskytnúť informácie. Navrhovateľ neuviedol presný a jasný rozsudochý návrh, ktorým navrhuje ako má súd v danej veci rozhodnúť. Aby súd mohol vo veci ďalej konať a rozhodnúť, navrhovateľ mal na základe uznesenia č. k. 4Em/2/2021-66 zo dňa 01.03.2022 odstrániť uvedené vady (§ 132 ods., 1, 2, 3 CSP). V danom prípade išlo odstrániteľné vady, ale navrhovateľ ich v stanovenej lehote neodstránil a bez ich odstránenia nie je možné pokračovať v konaní a rozhodnúť (§129 CSP).

14. Súd je toho názoru, že neúplnosť návrhu spočívajúca v absencii vyššie uvedených skutočností vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a návrh doručený súdu dňa 06.07.2021, na čísle listu 1-2 spisu odmietol.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol odporkyni, pretože navrhovateľ zavinil, že jeho podanie bolo odmietnuté, a to tým, že ho nedoplnil a neopravil v súlade s výzvou súdu.

Poučenie:

1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.