

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117221174
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117221174.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Ľuboslava Vanková, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. P., nar. XX.XX.XXXX a K. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpení procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: K. P., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXXX/XXA, T., zastúpená advokátkou: JUDr. Viera Čaková, Rázusová 6, Trnava a T. P., nar. XX.XX.XXXX, C. P. XXX/X, T., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 21P 76/2017-4 zo dňa 20. novembra 2017, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie výrokom I. rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. a maloletým K. každý nepárny týždeň v sobotu od 13:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po realizácii stretnutia maloleté deti odovzdá matke v mieste bydliska matky a matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Výrokom II. súd poučil matku a otca, že môžu podať na súd návrh za začatie konania o úpravu styku otca s maloletým O. a maloletým K.. Výrokom III. súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie po citácii § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 332 ods. 1, § 337 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, § 36 ods. 1, § 24 ods. 4, § 25 ods. 2 Zákona o rodine vecne odôvodnil tým, že po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/58/2017, sp. zn. 16P/27/2017, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého O. a maloletého K. nežijú v spoločnej domácnosti a výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bol upravený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/58/2017-57 zo dňa 26.09.2017, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a otec sa zaviazal platiť výživné na maloletého O. v sume 150,- eur mesačne a na maloletého K. v sume 100,- eur. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil z dôvodu, že rodičia tento nežiadali upraviť. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práva povinností k maloletým deťom, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 16P/27/2017 a nie je doposiaľ právoplatne skončené, vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 22.1.2018. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že s maloletými deťmi sa nestretáva od apríla 2017 z dôvodu, že matka maloletých mu toto neumožňuje.

3. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností mal súd za dostatočne osvedčené splnenie základných zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, nakoľko otec sa s maloletými deťmi od apríla 2017 nestretáva. Pri úprave rozsahu styku otca s maloletými deťmi súd zohľadnil skutočnosť, že otec sa s maloletými deťmi nestretol už niekoľko mesiacov, preto súd považoval za dostatočné upravenie styku otca s maloletými deťmi neodkladným opatrením tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. a maloletým K. každý nepárny týždeň v sobotu od 13:00 hod. do 18:00 hod., keď takýto rozsahu styku zabezpečí, aby vzťahy otca a maloletých detí zostali zachované a mohli sa ďalej rozvíjať, nakoľko maloleté deti majú právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie v rozsahu, ako v konaní vo veci samej, preto bez náležitého preukázania skutočných pomerov na strane maloletých detí ako aj na strane oboch rodičov a bez náležitého preukázania dôvodu nestretávania sa otca s deťmi upravil súd ich stretávanie len v nevyhnutnom rozsahu umožňujúcom postupné obnovenie ich vzťahu a jeho udržanie. Otec si maloleté deti bude preberať a po ukončení stretnutia maloleté deti odovzdávať matke v mieste bydliska matky a matka bude povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

4. Súd prvej inštancie vo výroku II. zároveň poučil matku a otca, že môžu podať na súd návrh za začatie konania o úpravu styku otca s maloletým O. a maloletým K. na čas do rozvodu manželstva.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko tento zákon neustanovoval inak.

6. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka prostredníctvom advokátky. Navrhla predmetný návrh otca v celom rozsahu zamietnuť. Otec uvádza ak dôvod podania, že matka nereaguje na výzvy otca a neumožňuje mu stretávať sa s deťmi, toto sa nezakladá na pravde. Otec sa totiž vždy násilím domáhal styku s maloletými deťmi, ktorý mu pri stretnutí pred domom oznámili, že nechcú s ním stráviť čas osamote. Na Okresnom súde Trnava bolo vedené konanie sp. zn. 32C 57/2017 na základe návrhu matky podanom na súde 29.06.2017, pričom matka navrhovala vydanie neodkladného opatrenia, aby súd zakázal otcovi priblížiť sa k matke a tiež k maloletým deťom na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, pričom súd vyhovel návrhu matke čiastočne uznesením zo dňa 30.06.2017 a zakázal otcovi priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné. Návrh na zákaz priblíženia podala z dôvodu, že sa stupňovalo agresívne správanie otca. Matka sa obávala o život aj zdravie, otec sa jej rôzne vyhrážal, prenasledoval ju a to všetko pred maloletými deťmi, čo negatívne vnímal hlavne starší syn. Otec sa správa agresívne, cholericky až tak, že starší syn sa musel postaviť medzi rodičov, aby chránil matku. Až po rozhodnutí súdu o výživnom sa otec začal intenzívne dožadovať styku s deťmi pod rôznymi slovnými vyhrážkami, pričom starší syn otca úplne odmieta. Keď počuje už len jeho hlas je rozrušený, plačlivý, navštevuje kvôli tomu lekárku, ktorá mu predpísala lieky na upokojenie a na spánok. Po návšteve otca mal maloletý žalúdočnú neurózu. Otec nepravidelne prichádza pred bydlisko maloletých detí a to konkrétne 07.10, 14.10.2017 kedy mu deti oznámili, že nechcú s ním stráviť čas osamote a že sa ho boja. Dňa 14.10.2017 otec volal políciu, nerešpektoval vôľu detí, pričom príslušník polície zhodnotil situáciu a na základe strachu a plaču detí rozhodol na mieste, že nemusia ísť s otcom. Dňa 19.10.2017 prenasledoval otec maloletého O. na futbalový tréning, pričom tréner vyzval otca, aby odišiel. Dňa 28.10.2017 prišiel pred bydlisko detí, začal vykrikovať, že si už chystá papiere, a že nič nepomôže. Po návštevách majú deti veľké psychické problémy, nemôžu večer zaspáť, musia brať lieky na spanie. Otec svojim prenasledovaním a násilným správaním vyvoláva u detí strach. Matka sa snažila otcovi vysvetliť, aby sa momentálne nerealizoval styk vzhľadom na ich zlý zdravotný stav a ich odmietavý postoj. Styk, ktorý je proti vôli detí z dôvodu veľkého strachu z otca až v takej miere, že musia brať lieky na spanie a majú žalúdočnú neurózu, nemal by sa styk zatiaľ s týmto rodičom upravovať, nakoľko nie je v záujme zdravia maloletých detí. Matka k odvolaniu prikladá správy od všeobecnej lekárky, ktorú deti navštevujú z dôvodu zdravotných problémov v dôsledku cholerického správania otca. Poukázala na to, že dňa 22.01.2018 je termín rozvodového konania. Navrhuje preto, aby napadnuté rozhodnutie súd zmenil tak, že návrh otca v celom rozsahu zamietne a žiadnemu z účastníkov neprizná náhradu trov konania. K odvolaniu doložila potvrdenia MUDr. E. J., všeobecného lekára pre deti a dorast zo dňa 30.11.2017 z ktorých vyplýva, že maloletý K. po stretnutí so svojím otcom je úzkostný, rozrušený, plačlivý, má narušený spánok, musí užívať lieky na ukludnenie a na spanie a ohľadom maloletého O. lekárka uviedla, že dieťa je po stretnutí s otcom rozrušené, plačlivé, depresívne, stretnutie s otcom odmieta lebo otec na neho kričí, nadáva mu. Po stretnutí s otcom musí užívať lieky na ukludnenie a večer na spánok, nechutí mu jesť, má žalúdočnú neurózu.

7. K odvolaniu matky sa vyjadril otec. Uviedol, že matka kategoricky otcovi odmieta stretávanie sa s deťmi, sústavne deti hucká proti nemu. Maloletí sú z toho zúfalí, začali otca nenávidieť. Matka doložila ako dôkaz lekárske správy, tieto však otec nepovažuje za dôkaz. Myslí si, že z veľkej časti je psychika detí ovplyvnená správaním sa matky. Súd má nariadiť psychologické vyšetrenie oboch detí ako aj matky, či ich správanie je spôsobené vplyvom toho, že sa majú stretnúť s otcom, alebo vplyvom výchovy matky, ktorá ich proti otcovi hucká. Nechce sa s maloletými stretávať na silu, no má za to, že aj napriek krátkemu času do pojednávania o rozvoze, by sa so svojimi synmi mal a mohol stretávať. Matka zámerne zavádza, akúkoľvek informáciu nechce poskytnúť otcovi, nereaguje racionálne, rieši všetko formou trestných oznámení. Zavádza súd aj tvrdeniami, že otec je vulgárny, že prenasleduje deti na futbalové tréningy, k tomuto nikdy nedošlo. Navrhuje, aby súd nezamietol neodkladné opatrenie a prikázal matke, aby nariadené neodkladné opatrenie vyslovene v tomto znení dodržiavala.

8. K odvolaniu sa vyjadril procesný opatrovník. Uviedol, že tvrdenia oboch rodičov ohľadom styku sú sporné, odporúča vec vrátiť na ďalšie dokazovanie súdu prvej inštancie s tým, aby do konania bol urýchlene príbraný znalec z odboru detskej klinickej psychológie s tým, aby úprava styku nebola v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí.

9. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka prostredníctvom advokátky. Otec si neuvedomuje, že pred deťmi sa správa nevhodne, že deti vo veku 13 a 9 rokov chápu násilie otca na matke a aj vnímajú jeho ostatné správanie. Po vydaní neodkladného opatrenia sa otec domáhal styku 09.12.2017, deti odmietli s otcom odísť s autom preč. Ďalší kontakt bol 20.12.2017 pred hudobnou školou, otec sa k nim priblížil, zobral maloletého K. na ruky syn sa začal otláčať a žiadal otca, aby ho nechal tak, otec následne odišiel. Ďalší styk sa mal realizovať 23.12.2017 a 06.01.2018, otec neprišiel, ani neoznámil, že nepríde. Počas sviatkov sa neozval, ani neposlal SMS, ani darček. Podľa matky nie je potrebné kvôli styku vystavovať ďalším útokom a znaleckému dokazovaniu. Dňa 22.01.2018 sa koná pojednávanie o rozvoze manželstva kde budú upravené práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom. Matka považuje za nadbytočné, aby v konaní o neodkladnom opatrení bolo vykonávané znalecké dokazovanie. Navyše od podania odvolania pomaly dochádza k zmene pomerov, vzťahy sa zlepšujú. Styk otca s deťmi závisí výlučne od prístupu a správania otca.

10. Procesný opatrovník k vyjadreniu otca uviedol, že sa pridrižiava svojich ostatných vyjadrení.

11. K vyjadreniu matky sa vyjadril otec. Dňa 22.01.2018 bolo rozvodové konanie, avšak nedošlo k vydaniu rozhodnutia. Nasledujúce pojednávanie je naplánované 09.04.2018 a preto žiada, aby do tohto času bol neodkladným opatrením upravený styk otca s maloletými deťmi.

12. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), účinného od 01.07.2016 a v zmysle § 2 ods. 1 CMP subsidiárne podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), účinného od 01.07.2016.

13. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie matky bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 f), h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky je nedôvodné.

14. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty matky predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletými deťmi.

15. V zmysle § 324 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

16. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

17. V zmysle § 329 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ods. 1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

18. V zmysle § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (ods. 1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (ods. 2).

19. V zmysle § 331 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené (ods. 1). Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia (ods. 2).

20. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

22. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

23. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

25. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

26. V zmysle § 25 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený súdom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

27. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

28. Zo skutkových okolností vyplynulo, že boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom a to rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 11P/58/2017- 557 zo dňa 26.09.2017 súd schválil rodičovskú dohodu nasledovného znenia: Maloleté deti O. a K. sa s účinnosťou od 01.09.2017 zverujú do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletého O. v sume 150,- eur mesačne a na maloletého K. v sume 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky, a to s účinnosťou od 01.09.2017. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého O. za obdobie od 01.09.2017 do 30.09.2017 vo výške 150,- eur sa otec zaväzuje zaplatiť v splátkach vo výške 10,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého K. za obdobie od 01.09.2017 do 30.09.2017 vo výške 100,- eur sa otec zaväzuje zaplatiť v splátkach vo výške 10,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, styk otca s maloletými deťmi sa neupravil. Na Okresnom súde Trnava sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu práva a povinností k nim sp. zn. 16P/27/2017, doposiaľ nebolo rozhodnuté. Z predmetného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že otec žiada upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. a maloletým K. každý nepárny týždeň v sobotu od 13:00 hod do 18:00 hod. a v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. Návrh odôvodnil tým, že matka mu odopiera právo stretávať sa s deťmi, deti naposledy videl v mesiaci apríl 2017. Otec mal so synmi dobrý vzťah, pokým bývali spolu, ale nakoľko už dlhšiu dobu s deťmi nebol (je mu to bránené), synovia sú matkou ovplyvňovaní. Matka maloletých detí nereaguje na otcove opakované výzvy, aby umožnila stretávanie sa s deťmi. Súd prvej inštancie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel a upravil stretávanie otca s maloletými deťmi len v nevyhnutnom rozsahu. Matka v odvolaní argumentovala, že styk proti vôli detí z dôvodu veľkého strachu z otca (až v takej miere, že deti musia brať lieky na spanie a žalúdočnú neurózu, na ktoré skutočnosti predložila potvrdenia lekára) by sa nemal upravovať, pretože nie je v záujme zdravia maloletých detí. Ďalej poukázala na konanie vedené na Okresnom súde Trnava sp. zn. 32C 57/2017 v ktorom súd uznesením zo dňa 30.6.2017 zakázal otcovi priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 5.9.2017 a vykonateľnosť 18.8.2017.

29. Predbežná úprava styku je druh neodkladného opatrenia, ktorý nie je uvedený ani v ustanovení § 325 ods. 2 CSP v spojení s ustanoveniami § 360 - 368 o neodkladných opatreniach a iných opatreniach súdu CMP s ohľadom na len príkladný výpočet možných neodkladných opatrení, avšak žiadané neodkladné opatrenie zodpovedá účelu zabezpečenia dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania.

30. K uvedenému považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Predpokladá sa, že rodičia svoje deti vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletých detí. Zákon zasahuje do úpravy styku s maloletým dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách s tým, že uprednostňuje dohodu o úprave styku s maloletým dieťaťom a rozhodovanie súdu prichádza do úvahy až po zistení, že takáto dohoda nie je možná. Pri rozhodovaní o styku je dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa, ako je najmä jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, školské a mimoškolské aktivity,

ako aj okolnosti na strane rodičov, ako je najmä ich vzájomný vzťah, časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, časová odlúčenosť, citová naviazanosť. Hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Zároveň je však úlohou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na maloleté deti, na ktoré uvedená situácia pôsobí nepriaznivo. Právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii. Keďže právo na styk je nespochybniteľným právom maloletých detí, ako aj ich otca, je nutné hľadať riešenie úpravy styku tak, aby bolo v čo najlepšom záujme maloletých detí.

31. Odvolací súd musí prisvedčiť tomu, že spôsob úpravy styku s maloletými deťmi vyplývajúci z napadnutého uznesenia je možné považovať za primeraný potrebe dočasnej úpravy pomerov. V rámci rozhodovania o úprave styku neodkladným opatrením (za stavu, že rodičia sa nevedia dohodnúť o rozsahu styku otca s maloletými) je potrebné zdôrazniť, že sa jedná len o dočasnú úpravu styku. Maloleté deti majú 13 a 9 rokov, otec sa z dôvodu odmietavého postoja maloletých detí k styku, s maloletými nestretáva. Úprava je primeraná s prihliadnutím na vek maloletých detí i k tomu, aby neboli odlučované od rodiča, s ktorým fakticky nežijú. Odvolacie argumenty matky o potrebe neupraviť styk otca s maloletými deťmi vzhľadom na súčasný odmietavý postoj maloletých detí, ktoré sú podľa potvrdenie lekára po stretnutiach k otcom plačlivé, rozrušené, depresívne a z dôvodu narušeného spánku musia brať lieky na spanie, však sami osebe bez zistenia objektívnych príčin takéhoto stavu, nemôžu viesť k záveru obmedzenia nespochybniteľného práva otca na styk s maloletými deťmi. Je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi nepriaznivo pôsobia na maloleté deti, preto by mali obaja rodičia pristúpiť k riešeniu vzájomných nezhôd takým spôsobom, aby ich neprenášali na maloleté deti. Pokiaľ ide o argument, že Okresný súd Trnava uznesením č.k. 32C 57/2017 zo dňa 30.6.2017 zakázal otcovi priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, táto skutočnosť nemala rozhodujúci vplyv na predmetné konanie, keďže zákaz priblíženia sa nevťahuje na maloleté deti.

32. Rozpad spoluzitia rodičov maloletého dieťaťa zužuje reálne možnosti výkonu rodičovských práv rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do starostlivosti. To však nemá taký dosah, rozsah a charakter, ktorý by bolo možné označiť ako obmedzovanie rodičovských práv, naopak, ak sa rodičovi upravuje styk s maloletým dieťaťom, je to výrazom realizácie jeho rodičovských práv. Tu je i podľa názoru Ústavného súdu zachovaná požiadavka upravená v Článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého práva rodičov možno obmedziť len rozhodnutím súdu na základe zákona (pozri nálezy Ústavného súdu SR z 6. júna 2006, sp. zn. PL. ÚS 26/2005).

33. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že po rozpade rodiny s maloletým dieťaťom nielen etika príbuzenských vzťahov ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná obom rodičom; preto takisto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, niet (ani pri plnom rešpektovaní práv maloletých detí) zákonného, o to menej ústavného právneho dôvodu na to, aby rodičovi, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, bol styk s ním zakázaný, resp. neprimerane obmedzený (pozri nálezy Ústavného súdu ČR z 24. septembra 1998, sp. zn. III. ÚS 125/98).

34. Pri riadení sa všetkými už opísanými úvahami odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

35. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 Civilného mimosporového poriadku.

36. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 CSP).