

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1Csp/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717202162
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717202162.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, IČO: 00 223 093, 905 01 Senica, Štefánikova 718, zast. splnomocnencom: JUDr. Miroslav Mečíř, advokát, 905 01 Senica, Štefánikova 718 proti žalovanej: Ž. M., D.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z., O. XXXX/X o zaplatenie 47,49 eur, rozhodujúc o zastavení konania, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Skalica dňa 16. marca 2017 pod č.k. 1Csp/30/2017-28 v celom rozsahu.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok za podanie žaloby v sume 9,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 04.12.2017 žiadal súd, aby uložil žalovanej zaplatiť mu sumu 47,49 eur (5,79eur ako úrok z omeškania, 41,70 eur ako zmluvnú pokutu) a náhradu iných trov konania. Žalobu podal žalobca z dôvodu, že žalovaná nezaplatila riadne a včas pohľadávku zo Zmluvy o výkone správy - nedoplatok na plnenia spojených s bývaním/ vlastníctvom bytu č. XX, O. XXXX/X, Z..

2. Okresný súd Skalica vydal platobný rozkaz č.k.1Csp/30/2017-28 zo dňa 16.03.2017. Žalobcovi bol uvedený platobný rozkaz doručený dňa 24.04.2017 a žalovanej dňa 21.04.2017. Žalovaná dňa 11.05.2017 podala voči platobnému rozkazu odpor.

3. Žalobca podaním zo dňa 21.03.2018 doručeným súdu dňa 23.03.2018 súdu oznámil, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť, lebo žalovaná pohľadávku uhradila po podaní žaloby dňa 08.03.2018. Súčasne žiadal žalobca vrátiť súdny poplatok, a priznať trovy konania (trovy právneho zastúpenia v sume 49,98 eur a krátený súdny poplatok v sume 6,70 eur).

4. Žalobca zaplatil za podanú žalobu súdny poplatok v sume 16,50 eur, a to dňa 09.03.2017.

5. Podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

12. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

a) Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, orgány uvedené v § 3, ktoré

b) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

c) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

14. Keďže žalovaná podala voči platobnému rozkazu č.k. 1Csp/30/2017-28 zo dňa 16. 03. 2017 odpor, súd v súlade s ust. § 267 ods. 3 C.s.p. zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu. Súd neodmietol odpor a ani nenariadil pojednávanie z dôvodu, že bolo podané späťvzatie žaloby. Dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že žalovaná zaplatila žalovanú pohľadávku po podaní žaloby.

15. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p. z a s t a v i l.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. súd p r i z n a l žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Procesne žalovaná zavinila, že konanie bolo zastavené. Žalobu žalobca zobral späť, lebo žalovaná po podaní žaloby zaplatila žalovanú sumu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O vrátení súdneho poplatku za podanie žaloby rozhodol súd podľa ust. § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a vrátil žalobcovi súdny poplatok (zaplatený vo výške 16,50 eur) krátený o 6,70 eura , t.j. vo výške 9,80 eur, a to prostredníctvom orgánu na to príslušného v zmysle ust. § 11 ods. 6 cit. zákona.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a IV. uznesenia odvolanie nie je prípustné. Proti výroku II. a III. uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.