

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/162/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321204130
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321204130.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloletú L. E., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Ul. R. XX, J. nad K., v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: B. E., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom M. ul. XX, G. a otec neuvedený, za účasti C. E., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, G., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa u maloletej L. E., nar.: XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou, nariadený uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 26.05.2020, č.k. 10P/139/2019-77.
II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia, dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice podaný podnet odôvodnil zánikom dôvodu, pre ktorý bol dohľad nad výchovou dieťaťa nariadený. Uviedol, že na strane dieťaťa došlo k sanácií jeho správania dôsledkom čoho jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin nie je ohrozený. Maloletá žije usporiadaným spôsobom života, ukončila povinnú školskú dochádzku, nepokračuje v páchaní trestnej, či priestupkovej činnosti.

2. Kolízny opatrovník zotrval na podanom podnete, mal za to, že sú splnené zákonné podmienky na zrušenie výchovného opatrenia. Považoval za preukázané, že maloletá nepokračuje v páchaní trestnej, či priestupkovej činnosti, ktoré boli dôvodom jeho nariadenia.

3. Súd rozhodol v neprítomnosti matky maloletej a osoby, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré boli na termín pojednávania riadne a včas predvolané, svoju neúčast' neospravedlnili, nežiadali o odročenie pojednávania.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav: Rozsudkom tunajšieho súdu zo da 03.05.2005 pod č.k. 10P/40/2005-23 bola maloletá zverená do spoločnej náhradne osobnej starostlivosti manželom L. E. a C. E.. matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 624,- Sk vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám manželov. Predmetný rozsudok nadobudol dňa 24.06.2005 právoplatnosť.

5. Uznesením zo dňa 26.05.2020 pod č.k. 10P/139/2019-77 tunajší súd nariadil nad výchovou maloletej dohľad. Dôvodom bola skutočnosť, že sa maloletá opakovane dopúšťala protiprávneho konania, za ktoré nebola postihovaná pre nedostatok veku. Takéhoto nevhodného správania sa dopúšťala v domácom prostredí, pričom v školskom prostredí sa podobné problémy v správaní dieťaťa nevyskytovali. Vzhľadom na uvedené považoval súd za potrebné nariadiť nad výchovou maloletej dohľad, teda miernejšie výchovné opatrenie majúč zato, že je daná reálna šanca na nápravu jej správania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2020.

6. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom mal. dieťa umiestnené.

7. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia, po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného výchovného opatrenia, ak je to v záujme mal. dieťaťa.

8. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že na strane maloletej došlo k sanácií jej správania, za obdobie od nariadenia dohľadu nad jej výchovou sa maloletá nedopustila žiadneho protiprávneho konania, či v rovine trestnoprávnej alebo priestupkovej. Má riadne ukončenú povinnú školskú dochádzku, v ďalšom štúdiu nepokračuje. Žije usporiadaným spôsobom života. Poukazujúc na vyššie uvedené má súd za to, že dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie tunajším súdom nariadené uplynuli, nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, preto súd v zmysle ustanovenia § 37 odsek 6 Zákona o rodine pristúpil k jeho zrušeniu.

9. Nezistiac v konaní dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania priznať niektorému z jeho účastníkov súd vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.