

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415209399
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1415209399.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobkyne: P. I., V. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na T. X, P., zastúpenej: JUDr. Peter Fratrič, advokát, so sídlom Timravina 9, Bratislava, proti žalovanému: L. I., V. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Na T. X, P., o náhradu za užívanie nehnuteľnosti druhým spoluvlastníkom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 7C/303/2015 - 381 zo dňa 9.oktobra 2017, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie zastavuje.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutý rozsudkom č. k. 7C/303/2015 - 381 zo dňa 09.10.2017 rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 5.100,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 21.07.2015 do zaplataenia, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, a ďalej že žalovaný je povinný uhrádzať žalobkyňi sumu 300,- € mesačne vždy k 15. dňu príslušného mesiaca až do vyporiadania spoluvlastníctva k spoločnej nehnuteľnosti, a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %..

2. Proti predmetnému rozsudku podal žalovaný včas odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolačný súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žaloba sa v celom rozsahu zamietla. Odvolanie podal v mene žalovaného advokát JUDr. Jozef Uj ako neodkladný úkon právnej služby po skončení zastupovania, keďže dohodou zo dňa 12.10.2017 došlo k zániku plnomocenstva a skončeniu právneho zastupovania v predmetnom spore. Túto dohodu o zániku plnomocenstva priložil k podanému odvolaniu.

3. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.12.2017 sa k podanému odvolaniu vyjadrila žalobkyňa, ktorá žiadala, aby odvolačný súd napadnutý rozsudok potvrdil a aby jej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 12.12.2017 žalovaný namietol neplatnosť podaného odvolania z dôvodu, že s advokátom JUDr. Jozefom Ujom ukončil spoluprácu vo všetkých konaniach dňa 12.10.2017. Žalovaný s podaným odvolaním nesúhlasil, odvolanie bolo podané bez jeho vedomia a súhlasu. Žalovaný preto požiadal o späťvzatie podaného odvolania.

5. Podľa § 92 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili.

6. Podľa § 369 ods. 1 C.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 2 C.s.p. ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

8. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví..

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalovaného, ktorý vzal odvolanie v celom rozsahu späť skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté, odvolací súd v zmysle § 369 ods. 1 a 3 C.s.p. odvolacie konanie zastavil. Podané odvolanie posudzoval odvolací súd ako úkon žalovaného, keďže ukončenie zastupovania žalovaného advokátom JUDr. Jozefom Ujom bolo súdu oznámené až dňa 18.10.2017 spolu s podaným odvolaním. V zmysle § 92 ods. 3 C.s.p. zánik splnomocnenia je voči súdu účinný až dňom, keď ho strana alebo jej zástupca oznámil súdu. Súčasne platí, že odvolanie bolo podané advokátom ako tzv. neodkladný úkon (právnej služby), teda v súlade s § 22 ods. 5 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov.

10. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalovaný späťvzatím odvolania procesne zavinil zastavenie odvolacieho konania, preto žalobkyni vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O vrátení súdneho poplatku za podané odvolanie rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 12 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b)

(§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak,

že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva

v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ

uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).