

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/303/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314205728
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4314205728.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: ENERGO-BYTOS spol. s r. o., ul. E. B. Lukáča 24, 936 01 Šahy, IČO: 31 445 659, zast. JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátkou, so sídlom 934 01 Levice, Bernolákova č. 12, proti žalovanej K. N., W.. XX.X.XXXX, F. XXX XX Š., Q. Z. Č.. XXX/XX Š., o zaplatenie 1.220,70 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1.220,70 eur a

úroky z omeškania vo výške 9 % ročne

zo sumy 73,00 eur od 11.7.2009 do 30.6.2010, zo sumy 73,00 eur od 11.8.2009 do 30.6.2010, zo sumy 73,00 eur od 11.9.2009 do 30.6.2010, zo sumy 73,00 eur od 11.10.2009 do 30.6.2010, zo sumy 73,00 eur od 11.11.2009 do 30.6.2010, zo sumy 73,00 eur od 11.12.2009 do 30.6.2010, zo sumy 53,79 eur od 11.1.2010 do 30.6.2010, zo sumy 36,86 eur od 1.7.2010 do 30.6.2011, zo sumy 53,79 eur od 11.2.2010 do 30.6.2011, zo sumy 53,79 eur od 11.3.2010 do 30.6.2011, zo sumy 53,79 eur od 11.4.2010 do 30.6.2011, zo sumy 27,27 eur od 1.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 53,79 eur od 11.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 53,79 eur od 11.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 53,79 eur od 11.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 37,19 eur od 11.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 37,19 eur od 11.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 37,19 eur od 11.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 37,19 eur od 11.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 37,19 eur od 11.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 20,80 eur od 11.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,80 eur od 11.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,80 eur od 11.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,80 eur od 11.4.2011 do zaplatenia,

úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne

zo sumy 20,80 eur od 11.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,80 eur od 11.6.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,80 eur od 11.7.2011 do zaplatenia,

úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne

zo sumy 27,82 eur od 11.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,82 eur od 11.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,82 eur od 11.10.2011 do zaplatenia,

úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne

zo sumy 27,82 eur od 11.11.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,82 eur od 11.12.2011 do zaplatenia,

úroky z omeškania vo výške 9 % ročne

zo sumy 27,82 eur od 11.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 29,74 eur od 11.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 29,74 eur od 11.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 29,74 eur od 11.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 29,74 eur od 11.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 29,74 eur od 11.6.2012 do zaplatenia, zo sumy 75,22 eur od 1.7.2012 do zaplatenia,

úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne

zo sumy 29,74 eur od 11.7.2012 do zaplatenia, zo sumy 29,74 eur od 11.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 29,74 eur od 11.9.2012 do zaplatenia, zo sumy 29,74 eur od 11.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 29,74 eur od 11.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 29,74 eur od 11.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 29,74 eur od 11.1.2013 do zaplatenia,

úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne

zo sumy 29,74 eur od 11.2.2013 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.3.2013 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.4.2013 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.5.2013 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.6.2013 do zaplattenia, zo sumy 144,70 eur od 1.7.2013 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.7.2013 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.8.2013 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.9.2013 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.10.2013 do zaplattenia,
úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne
zo sumy 29,74 eur od 11.11.2013 do zaplattenia, všetko do troch dna od dňa právoplatnosti rozsudku.
II. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe, ktorú v priebehu konania zmenil, žiadal, aby súd rozhodol takto: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1.220,70 eur a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne
zo sumy 73,00 eur od 11.7.2009 do 30.6.2010, zo sumy 73,00 eur od 11.8.2009 do 30.6.2010, zo sumy 73,00 eur od 11.9.2009 do 30.6.2010, zo sumy 73,00 eur od 11.10.2009 do 30.6.2010, zo sumy 73,00 eur od 11.11.2009 do 30.6.2010, zo sumy 73,00 eur od 11.12.2009 do 30.6.2010, zo sumy 53,79 eur od 11.1.2010 do 30.6.2010, zo sumy 36,86 eur od 1.7.2010 do 30.6.2011, zo sumy 53,79 eur od 11.2.2010 do 30.6.2011, zo sumy 53,79 eur od 11.3.2010 do 30.6.2011, zo sumy 53,79 eur od 11.4.2010 do 30.6.2011, zo sumy 27,27 eur od 1.7.2011 do zaplattenia, zo sumy 53,79 eur od 11.5.2010 do zaplattenia, zo sumy 53,79 eur od 11.6.2010 do zaplattenia, zo sumy 53,79 eur od 11.7.2010 do zaplattenia, zo sumy 37,19 eur od 11.8.2010 do zaplattenia, zo sumy 37,19 eur od 11.9.2010 do zaplattenia, zo sumy 37,19 eur od 11.10.2010 do zaplattenia, zo sumy 37,19 eur od 11.11.2010 do zaplattenia, zo sumy 37,19 eur od 11.12.2010 do zaplattenia, zo sumy 20,80 eur od 11.1.2011 do zaplattenia, zo sumy 20,80 eur od 11.2.2011 do zaplattenia, zo sumy 20,80 eur od 11.3.2011 do zaplattenia, zo sumy 20,80 eur od 11.4.2011 do zaplattenia,
úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne
zo sumy 20,80 eur od 11.5.2011 do zaplattenia, zo sumy 20,80 eur od 11.6.2011 do zaplattenia, zo sumy 20,80 eur od 11.7.2011 do zaplattenia,
úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne
zo sumy 27,82 eur od 11.8.2011 do zaplattenia, zo sumy 27,82 eur od 11.9.2011 do zaplattenia, zo sumy 27,82 eur od 11.10.2011 do zaplattenia,
úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne
zo sumy 27,82 eur od 11.11.2011 do zaplattenia, zo sumy 27,82 eur od 11.12.2011 do zaplattenia,
úroky z omeškania vo výške 9 % ročne
zo sumy 27,82 eur od 11.1.2012 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.2.2012 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.3.2012 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.4.2012 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.5.2012 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.6.2012 do zaplattenia, zo sumy 75,22 eur od 1.7.2012 do zaplattenia,
úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne
zo sumy 29,74 eur od 11.7.2012 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.8.2012 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.9.2012 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.10.2012 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.11.2012 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.12.2012 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.1.2013 do zaplattenia,
úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne
zo sumy 29,74 eur od 11.2.2013 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.3.2013 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.4.2013 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.5.2013 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.6.2013 do zaplattenia, zo sumy 144,70 eur od 1.7.2013 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.7.2013 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.8.2013 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.9.2013 do zaplattenia, zo sumy 29,74 eur od 11.10.2013 do zaplattenia,
úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne
zo sumy 29,74 eur od 11.11.2013 do zaplattenia a trovy konania 73,00 eur.
Žalobca uviedol, že žalovanej vznikol na základe zmluvy o nájme bytu č. 21/08 uzavretej dňa 5.11.2018 nájomný pomer k jednoizbovému bytu č. 12, IV. kategórie vo výmer 11,87 m² nachádzajúcemu sa na II. poschodí v bytovom dome v Šahách, Hontianska cesta 47.

2. Žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 1.220,70 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaná neuhradila platby za dodávku služieb v období od 11.7.2009 do 30.11.2013 v čase, keď nebola nájomkyňou tohto bytu a sumu 1.220,70 eur žalobcovi neuhradila. Nájom bytu jej zanikol 31.1.2009. V čase od 11.7.2009 do 30.11.2013 žalovaná predmetný byt užívala bez právneho dôvodu. Žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške nájomného ako aj platieb za dodávku služieb spojených s nájomom bytu. Žalobca v sumárnej analýze platieb za obdobie od 1.6.2009 do 30.11.2013 uvádza výšku dlhu celkove 1.694,98 eur, avšak časť dlhu žalovanej v sume 474,28 eur s prísl. je už priznaná v súdnom konaní Okresného súdu Levice pod sp. zn. 9RO/152/2009. Žalovaná si dlh voči žalobcovi v žalovanej sume nesplnila.

3. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení súdu predložil sumárnu analýzu platieb, nájomnú zmluvu č. 21/08 z 5.11.2008, označil ako dôkaz spis 9RO/152/2009.

4. Súd vyzval žalovanú uznesením zo dňa 30.11.2016 č. k. 11C/303/2015-33, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrila k žalobe, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, na svoju procesnú obranu neuviedla žiadne skutočnosti, neoznačila a ani nepredložila žiadne dôkazy.

5. Súd pojednával v neprítomnosti žalovanej, pretože bola riadne predvolaná a nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovanej vznikol na základe Nájomnej zmluvy č. 21/08 z 5.11.2008 nájomný pomer k jednoizbovému bytu č. XX, IV. kategórie, o výmere 11,87 m², nachádzajúci sa v bytovom dome v Šahách, Hontianska cesta XX, na K.. poschodí. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31.1.2009. Od 1.2.2009 žalovaná predmetný byt užívala bez právneho dôvodu. Žalovanej aj v období od 11.7.2009 do 30.11.2013 boli dodávané žalobcom plnenia spojené s bývaním, energie. Žalovanej vzniklo za uvedené obdobie bezdôvodné obohatenie vo výške nájomného ako aj vo výške platieb za dodávku služieb spojených s nájomom bytu. Žalobca vyčíslil celkove výšku bezdôvodného obohatenia žalovanej v sume 1.220,70 eur. Celková samu podľa sumárnej analýzy platieb za obdobie od 1.6.2009 do 30.11.2013 činí 1.694,98 eur, avšak časť dlžnej sumy bola už žalobcovi priznaná v konaní Okresného súdu Levice pod sp. zn. 9RO/152/2009 - v sume 474,28 eur.

7. Podľa § 685 ods. 1 O. z., nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

8. Podľa § 710 ods. 2 O. z., ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájomu bytu.

9. Podľa § 451 ods. 1 O. z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

10. Podľa § 451 ods. 2 O. z., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 456 ods. 1 O. z., predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu

12. Podľa § 458 ods. 1 O. z., musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

13. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaná bola nájomkyňou jednoizbového bytu č. XX IV kategórie nachádzajúceho sa na K.. poschodí v bytovom dome v Šahách, Hontianska cesta XX, pričom nájom bytu trval do 31.1.2009. Od 1.2.2009 a aj v období od 11.7.2009 do 30.11.2013 žalovaná predmetný byt užívala bez právneho dôvodu a prijímala od žalobcu plnenia, ktoré sú spojené s užívaním bytu. Výška bezdôvodného obohatenia 1.220,70 eur zodpovedá výške nájomného ako aj platieb za plnenia spojené s nájomom bytu. Za obdobie od 11.7.2009 do 30.11.2013 si žalobca voči žalovanej uplatňuje zaplatenie tejto sumy, nakoľko žalovaná si dlh v tejto výške voči žalobcovi nespĺnila.

15. Súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi z dôvodov vyššieuvedených sumu 1.220,70 eur. Nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením, je povinná zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania z tejto sumy tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, preto súd rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.