

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010069
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3617010069.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. apríla 2018 prejednal odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske a obžalovaného K. Y. nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., V. E. J., Y. č. XXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov v inej trestnej veci,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/25/2017-216 zo dňa 8.11.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaného a prokurátora z a m i e t a j ú , pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/25/2017 zo dňa 8.11.2017 bol obžalovaný K. Y. uznaný vinným v bode 1/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a v bode 2/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c/, § 127 ods. 4 Tr. zákona, pretože 1/ dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX,XX hod. v G., časť E. J. v pohostinstve J. po predchádzajúcom verbálnom konflikte napadol X. tak, že chytil do rúk drevenú stoličku a hodil ju zo vzdialenosti približne 4-5 metrov za barový pult smerom k poškodenej, pričom uvedenou stoličkou zasiahol X. E. do tela, čím jej spôsobil zmliaždenie hrudníka vľavo, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie, bez sťaženia obvyklého spôsobu života poškodenej; 2/ dňa XX.XX.XXXX v čase o XX,XX hod. v G. zaslal prostredníctvom aplikácie C. svojmu bratovi C. Y. textovú správu, v ktorej sa mu vyhrážal zabitím, čím u svojho brata C. Y. vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

Bol za to odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l /, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, § 39 ods. 4 Tr. zák. per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste odňatia slobody uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/28/2017-159 zo 17.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/65/2017-172 z 05.09.2017 právoplatným 05.09.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/79/2016-56 z 08.12.2016, právoplatným dňa 09.03.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože hneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní bol napadnutý odvolaním prokurátora, ktoré smerovalo proti výroku o treste. V dôvodoch odvolania prokurátor namietal, že súd pri určovaní výmery trestu nedostatočne zohľadnil spôsob spáchania činu a jeho následok, pretože obžalovaný sa skutku pod bodom 1) dopustil použitím zbrane - stoličky, ktorú

hodil do poškodenej a skutku v bode 2) sa dopustil na chránenej osobe. Skutkov sa dopustil napriek tomu, že bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť, naposledy práve rozsudkom, vo vzťahu ku ktorému bol ukladaný súhrnný trest. Z uvedených dôvodov teda uložený trest nezodpovedá všetkým hľadiskám rozhodným pre ukladanie trestov a výmera trestu je príliš mierna. V tomto smere aj použitie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. považuje za neodôvodnené. Žiadal preto, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením obžalovaného na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste odňatia slobody v rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/28/2017 zo dňa 17.5.2017, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach žiadala odvolaniu prokurátora vyhovieť a odvolanie obžalovaného navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolanie obžalovaného smerovalo taktiež voči výroku o treste. V dôvodoch odvolania obžalovaný poukazoval na svoju rodinnú situáciu spočívajúcu najmä v tom, že manželka a deti sú odkázané na jeho príjem a trestom odňatia slobody v takej výmere ako mu bol uložený, bude trpieť najmä jeho rodina. Taktiež poukazoval na okolnosť, že sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval, na hlavnom pojednávaní dal vyhlásenie o vine, čo je dôvodom k tomu, aby bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu v zmysle ustanovenia § 44 Tr. zák. Trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom, vo vzťahu ku ktorému prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo výmere 7 mesiacov, považuje za postačujúci a primeraný k jeho náprave a k naplneniu účelu trestu. Žiadal preto, aby odvolací súd po zrušení napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa vo výroku o treste postupoval v zmysle jeho odvolania.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolaní prokurátora a obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaných odvolaní vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolania prokurátora a obžalovaného nie sú dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V rámci preskúmania súdom prvého stupňa zisteného a ustáleného skutkového stavu odvolací súd vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní preskúmal tento výrok len z hľadiska možného pochybenia, ktoré by zakladalo podanie dovolania, pričom v tomto smere žiadne pochybenie nezistil.

Ani po preskúmaní výroku o treste nezistil odvolací súd zo strany súdu prvého stupňa žiadne pochybenie. Je potrebné uviesť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dal vyhlásenie o vine a súd prvého stupňa potom nepochybil, pokiaľ pri ukladaní trestu postupoval aplikovaním ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, teda, že obžalovanému uložil trest znížený o jednu tretinu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá u obžalovaného bola vo výmere 16 mesiacov. Tento postup je v súlade aj so stanoviskom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 55/2016, podľa ktorého v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. a po prijatí takéhoto vyhlásenia súdom, keď páchateľ neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu, je možné per analogiam takémuto páchateľovi mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. Takto uložený trest aj odvolací súd považuje za spravodlivý a plne spôsobilý splniť svoj účel. V tomto smere teda odvolací súd odvolanie prokurátora nepovažoval za dôvodné.

Odvolací súd však nepovažoval za dôvodné ani odvolanie obžalovaného. V prípade tohto páchateľa skutočne nemohol prisvedčiť dôvodom jeho odvolania v tom smere, aby u neho bolo upustené od uloženia súhrnného trestu v zmysle ustanovenia § 44 Tr. zák. V osobe obžalovaného ide totiž o viackrát súdne trestaného páchateľa, prevažne za trestnú činnosť obdobného charakteru, ako je v tejto prejednávanej trestnej veci a okolnosti, na ktoré poukazoval vo svojom odvolaní a ktoré by podľa neho zakladali aplikáciu ustanovenia § 44 Tr. zák., boli podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne zohľadnené v tom, že mu bol uložený trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod spodnou hranicou zákonnej trestnej sadzby.

Keďže odvolací súd nezistil zo strany súdu prvého stupňa žiadne pochybenie ani pokiaľ sa týka ďalších výrokov napadnutého rozsudku, teda výroku o zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody

do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ani v zrušujúcom výroku rozsudku, vo vzťahu ku ktorému bol ukladaný súhrnný trest, odvolania prokurátora a obžalovaného podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.