

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/54/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201753  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222201753.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa neb. matky: K. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a otca: J. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. I. O., t.č. B. L. XXX/B, Y., O.Á. Z., o návrhu navrhovateľky - starej matky: K. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. N. XX, X. N., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloleté dieťa F. N., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky K. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. N. XX, X. N., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 24.03.2022 sa stará matka maloletého K. X., nar. XX.XX.XXXX, domáhala zverenia maloletého F. N., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti. Spolu s návrhom vo veci samej sa domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 11P/53/2022-8 zo dňa 24.03.2022 vylúčil na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/54/2022.

3. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že dňa XX.XX.XXXX zomrela jej dcéra, matka maloletého F., pričom od uvedeného dňa navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o maloletého. Otec maloletého dlhodobo žije vo O. Z. a o osobnú starostlivosť o maloletého nemá záujem. Navrhovateľka má vedomosť, že otec s maloletým komunikuje. Otec na maloletého prispieval matke sumou 100 eur mesačne, napriek tomu, že podľa vedomosti navrhovateľky bol rozhodnutím súdu zaviazaný prispievať sumou 70 eur mesačne. Navrhovateľka mala so svojou dcérou dobrý vzťah, s deťmi sa navzájom navštevovali, pomáhala jej so starostlivosťou o maloleté deti. Maloleté deti aktuálne žijú v byte, kde žili spoločne s matkou, pričom aktuálne tam s nimi žije aj navrhovateľka, ktorá sa však s nimi plánuje presťahovať na adresu jej trvalého pobytu. Navrhovateľka pracuje ako kuchárka v Materskej škole L. XX O. Z.. Jej čistý príjem predstavuje sumu 600 eur mesačne.

4. Navrhovateľka k návrhu priložila rodný list maloletého, rodný list matky maloletého, úmrtný list matky maloletého a úradný záznam z ÚPSVaR.

5. Z úradného záznamu z ÚPSVaR zo dňa 23.03.2022 vyplýva, že dňa 23.03.2022 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila K. X., nar. XX.XX.XXXX a uviedla, že je starou matkou maloletých detí F. N., nar. XX.XX.XXXX a

O. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N. X, Z., t.č. bytom O. X, Z.. Matka maloletých detí K. X., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX. Ďalej uviedla, že chce, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Toho času býva spolu s maloletými na adrese O. X, Z. a následne sa s nimi plánuje presťahovať na adresu jej trvalého pobytu X. N. XX, X. N., kde je vlastníčkou trojizbového bytu, v ktorom býva spolu so svojim plnoletým synom. Obe deti navštevujú školu v Bratislave, maloletý F. je toho času žiakom X. ročníka na ZŠ I. I. a maloletá O. navštevuje ZŠ O. I.. Otec maloletého F. dlhodobo žije v zahraničí, s maloletým nebol v osobnom kontakte od jeho troch rokov. Otec neprejavil záujem o starostlivosť o maloletého, je informovaný o úmrtí matky maloletého, so synom je v telefonickom kontakte. Otec malotej O. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Stará matka bola s deťmi aj v minulosti v pravidelnom kontakte, pomáhala im, ako aj svojej dcére. Deťom zabezpečila aj psychologickú intervenciu a je v kontakte s pracovníkmi škôl, ktoré maloletí navštevujú. Je zamestnaná v MŠ L. XX, Z. ako kuchárka s čistým mesačným príjmom cca 600 eur. Starej matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo.

6. Dopytom zo dňa 29.03.2022 požiadal tunajší súd Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o vykonanie šetrenia v domácnosti navrhovateľky, K. X., nar. XX.XX.XXXX. Zo správy Úradu zo dňa 11.04.2022 vyplýva, že dňa 07.04.2022 bolo vykonané ohlásené šetrenie na adrese O. X, Z. R.. V domácnosti po úmrtí matky maloletých detí bývajú naďalej obe deti spolu so starou matkou, K. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá prevzala starostlivosť o obe deti. V domácnosti nateraz ostal bývať aj partner matky detí, pán V. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý žil s matkou a s deťmi v spoločnej domácnosti tri roky. Ide o dvojizbový byt, ktorý je prenajatý na dobu neurčitú. Nachádza sa v rodinnom dome, kde sú aj ďalšie bytové jednotky. Maloleté deti majú spoločnú detskú izbu, ktorá je zariadená primerane veku a potrebám detí. Predtým bývala matka a deti u starej matky v obci X. N. XX. Stará matka detí sa vyjadrila, že by neskôr chcela odísť bývať s deťmi do jej domácnosti. Pán O. sa vyjadril, že chce ostať s deťmi v kontakte, pomáhať im ako aj starej matke so starostlivosťou. Stará matka sa vyjadrila, že v jej domácnosti deti vyrastali, poznajú prostredie, majú tam kamarátov. Býva v byte, ktorý je trojizbový, v jej osobnom vlastníctve. Pracuje v Bratislave v Materskej škole ako kuchárka. Mesačne zarobí cca 600,- eur. Otec maloletého F., J. N., dlhodobo pracuje v zahraničí (vo O. Z.) v stavebníctve. V telefonických rozhovoroch sa vyjadril, že súhlasí, aby stará matka prevzala starostlivosť o F.. S F. je len v občasnom telefonickom kontakte. Maloleté deti navštevujú toho času Základnú školu, F. X. ročník a O. X. ročník. S maloletým F. toho času riešili podanie prihlášok na stredné školy. Obe deti budú aj po presťahovaní do domácnosti starej matky naďalej navštevovať školy v Bratislave. Úrad vykonal aj rozhovor s maloletými deťmi bez prítomnosti starej matky a pána Vaškoviča. Obe deti boli oboznámené s dôvodmi rozhovoru. Zhodne sa vyjadrili, že chcú bývať so starou matkou, chcú, aby sa o ne starala. Aj v minulosti u nej bývali, starala sa o nich. V obci X. N., kam sa so starou matkou presťahujú, majú kamarátov, známych. Maloletý F. uviedol, že si podal prihlášku na gymnázium a obchodnú akadémiu, avšak túži po tom, aby ho prijali na bilingválne gymnázium. Maloletá O. uviedla, že od septembra 2022 už pôjde do G. ročníka. V závere správy úrad uviedol, že po vykonanom šetrení, rozhovorov so starou matkou detí, maloletými deťmi, úrad navrhuje súdu, aby vyhovel obom návrhom starej matky maloletých detí. Majú za to, že vyhovieť návrhom je plne v záujme maloletých detí.

7. Na tunajšom súde je vedené konanie vo veci samej pod sp. zn. 11P/53/2022. V uvedenom konaní nebolo doposiaľ rozhodnuté.

8. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník konania osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, keďže ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

19. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z návrhu, ako aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo šetrenia v domácnosti navrhovateľky vyplynulo, že maloletý sa toho času reálne nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľky. Matka maloletého zomrela a otec maloletého sa dlhodobo zdržiava vo O.L. Z. a o starostlivosť o maloletého nejaví záujem. Maloletý pri pohovore v rámci šetrenia uviedol, že chce bývať so starou matkou a chce sa, aby sa o neho starala. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o výsledku šetrenia zo dňa 11.04.2022 je zrejmé, že všetku starostlivosť o maloletého toho času zabezpečuje navrhovateľka, ktorá má záujem starať sa o maloletého a ktorá má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti. Z vyššie uvedených dôvodov je dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky v jeho záujme, keďže mu bude zabezpečená riadna starostlivosť, ktorú mu žiaden z rodičov v súčasnosti nie je schopný poskytnúť a odstráni sa tým nebezpečenstvo vzniku ujmy na zdraví, resp. ohrozenia vývinu maloletého. Potreba zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť je taká naliehavá, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov neodkladným opatrením. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

20. Súd bude ďalej konať vo veci samej sp. zn. 11P/53/2022.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia