

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201555
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318201555.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobcov: 1/ A.. E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, A. pri G., 2/ H.. A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, A. pri G., S. zastúpení: JUDr. Samuel Baránik, advokát, so sídlom Podjavorinskej 7, Bratislava, proti žalovaným: 1/ H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XXX, A. pri G., 2/ Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 05.03.2018 domáhali sa, aby súd zakázal žalovaným zmluvne previesť do vlastníctva inej osoby, zriadiť vecné bremeno a iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č.1221 vedeného pre k. ú. O., S. A. pri G., Okresným úradom R., katastrálnym odborom, a to rodinný dom so súpisným číslom XXX, číslo orientačné XX, postaveným na pozemku par. č. XXX/XXX a pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape par. č. XXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², par. č. XXX/XXX záhrady o výmere XXX m² a par. č. XXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a to na dobu do 60 dní odo dňa doručenia spisu vo veci vedenej Okresným súdom Pezinok sp. zn. 5C 1042/2008 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia 1/ a 2/ uviedli rozhodujúce skutočnosti, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností evidovanými na liste vlastníctva č. XXXX vedeného pre k.ú. O., S. A. pri G., Okresným úradom R.. V rodinnom dome so súpisným číslom XXX trvale bývajú aj so svojimi deťmi, ktorý spolu s pozemkami kúpili v marci XXXX na základe inzerátu realitnej kancelárie, na kúpu nehnuteľností si vzali hypotekárny úver v Tatra banke, a.s., ktorý splácajú do dnešného dňa. V čase, keď nehnuteľnosti kupovali, na liste vlastníctva nebola akákoľvek zmienka o prebiehajúcom súdom spore o vlastnícke právo k nehnuteľností. Žalobcovia nehnuteľnosti kupovali v stave holodomu, nakoľko si rodinný dom ako hrubú stavbu mohli prerobiť podľa svojich predstáv. V priebehu 10 mesiacov nehnuteľnosti prerobili, investovali do ich rekonštrukcie sumu 189.000,- eur. Až začiatkom roku 2011 obdržali úradnú zásielku z Okresného súdu J., podľa ktorej boli označení za ďalších žalovaných v súdnom spore oľhľadom vlastníctva nehnuteľností, ktorý prebiehal od roku 2008. Až vtedy si uvedomili, že sa stali obeťou podvodu, predávajúci nehnuteľností o súdnom spore vedel, bol jeho účastníkom, ale úmyselne uvádzal nepravdu o nespornosti vlastníckeho práva. Žalobcovia podali na predávajúceho trestné oznámenie za trestný čin podvodu, predávajúcemu bolo vznesené obvinenie, ktoré však bolo uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava II č. 1 Pv 54/12 - 12 zo dňa 20.02.2012 zrušené s odôvodnením, že žalobcovia sú zatiaľ vlastníkmi nehnuteľností a protiprávnym konaním predávajúceho im nevznikla žiadna škoda.

3. Okresný súd Pezinok v konaní o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam vedeného pod sp. zn. 5C 1042/2008 rozsudkom z 13.04.2011 (t.j. o 3 mesiace ako sa žalobcovia stali účastníkmi) rozhodol, že

vlastníkmi nehnuteľností sú žalovaní. Na odvolanie žalovaných Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 12.3.2013 č. k. 5Co 342/2011 - 399 rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žalobu zamietol. Uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.01.2016 sp. zn. 8Cdo 306/2014 bol rozsudok odvolacieho súdu zrušený a vec bola vrátená odvolaciemu súdu na ďalšie konanie z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu. Odvolací súd bez toho, že by vo veci konal a riadil sa názorom dovolacieho súdu, rozhodol vo veci rozsudkom bez nariadenia pojednávania dňa 23.05.2017, rozsudok okresného súdu potvrdil. Voči rozsudku odvolacieho súdu podali dňa 13.10.2017 žalobcovia dovolanie, pričom poukazovali na dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré požiadali dovolací súd o povolenie odkladu právoplatnosti rozsudkov nižších súdov v súlade s § 444 ods. 2 CSP.

4. Žalovaní ako pôvodní vlastníci nehnuteľností, si požičiavali peniaze, ktoré všetky a bezo zvyšku minuli na svoje osobné výdaje a splácanie splatných pôžičiek riešili ďalšími pôžičkami, bez elementárnej právnej zodpovednosti za takéto svoje konanie. Situáciu využila skupina osôb, ktorý za prevod vlastníctva nehnuteľností zaplatili dlhy žalovaných, za podmienky prevodu vlastníctva nehnuteľností. Žalovaní následne prevod nehnuteľností napadli určovacou žalobou a napriek tomu, že nevrátili žiadnu z požičaných súm, domáhali sa vrátenia vlastníctva nehnuteľností. Do tohto procesu sa nezavinene a bez akejkoľvek vedomosti o pozadí transakcií dostali žalobcovia, v dobrej viere nehnuteľnosti kúpili, zaplatili kúpnu cenu za nehnuteľnosti predávajúcemu, ktorý sa tým zbavil „problémových“ nehnuteľností, ale súčasne žalobcom hrozí, že budú musieť vrátiť vlastníctvo samotným žalovaným. Tak samotní žalovaní, ako aj predávajúci nehnuteľností, sú nemajetní, žalobcovia boli vmanipulovaný do situácie obrovskej neistoty, kedy je zrejmé, že ich nároky v prípade straty vlastníctva k nehnuteľnostiam len ťažko vymôžu.

5. Na zabezpečenie pohľadávky za zhodnotenie nehnuteľností podali žalobcovia voči žalovaným návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, tunajší súd uznesením zo dňa 06.02.2018 č. k. 7C 7/2018-135 návrhu vyhovel a nariadil voči žalovaným zabezpečovacie opatrenie a zriadil k nehnuteľnostiam záložné právo. Zabezpečovacie opatrenie sa podľa § 332 ods. 1 v spojení s § 344 CSP stalo vykonateľné jeho doručením pričom doručené žalobcom bolo dňa 13.02.2018.

6. Žalobcovia dňa 01.03.2018 zistili, že vo vzťahu k nehnuteľnostiam bola zriadená na liste vlastníctva plomba ohľadne nového vkladového konania číslo V 1672/ 2018. Právny zástupca žalobcov dňa 01.03.2018 na základe plnej moci od žalobcov ako od evidovaných vlastníkov navštívil Okresný úrad R., katastrálny odbor, kde mu bolo umožnené nahliadnutie do vkladového spisu. Z vkladového spisu vyplýva, že žalovaní kúpnu zmluvou zo dňa 27.02.2018 sa snažia previesť nehnuteľnosti do vlastníctva maďarskej obchodnej spoločnosti, pričom návrh na vklad podali dňa 28.02.2018, právny zástupca žalobcov vyhotovil fotografie príslušných listín z vkladového spisu Y..

7. Podľa § 444 ods. 1 a ods. 2 CSP dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté. Pri odklade právoplatnosti pôjde o rozhodnutia, ktoré mohli síce byť podľa pôvodnej úpravy vykonateľné, ale ich nútený výkon bol pojmovo vylúčený. Napríklad možno uviesť rozhodnutia určovacie (odklad právoplatnosti rozsudku o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zabráni vyznačiť záznamom do katastra nehnuteľností). Pre odklad právoplatnosti zákon rovnako vyžaduje návrh a existenciu dôvodov osobitného zreteľa (ŠTEVČEK, M. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha. C.H.Beck 2016, str. 1428).

8. Podľa § 456 CSP právne vzťahy niekoho iného než strany nemôžu byť novým rozhodnutím dotknuté. Keďže dovolacie konanie podaním dovolania zo dňa 13.10.2017 prebieha medzi žalobcami a žalovanými, rozhodnutie v dovolacom konaní by nebolo voči novému nadobúdateľovi nehnuteľností účinné.

9. Dovolacie konanie sa začalo podaním dovolania zo dňa 13.10.2017, spolu s ktorým bol podaný návrh na odklad právoplatnosti podľa § 444 CSP, vzhľadom na vážnosť situácie žalobcov a vzhľadom na existenciu dôvodov osobitného zreteľa opísaných v čl. III dovolania. O odklade právoplatnosti môže rozhodnúť jedine dovolací súd.

10. Zákon na jednej strane dáva legitímne právo strane na povolenie odkladu právoplatnosti pri splnení zákonných podmienok, ale na strane druhej zákon nijako nerieši časové obdobie od právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia po predloženie spisu dovolaciemu súdu. Tento čas, toto medziobdobie, vytvára priestor pre žalovaných, aby nakladali s nehnuteľnosťami tak, že ich prevedú tretej osobe a tým s odkazom na § 456 CSP zmaria právo žalobcov na právnu ochranu v dovolacom konaní. Tento časový priestor od právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia po predloženie veci dovolaciemu súdu predstavuje vzhľadom na postup súdu prvej inštancie podľa § 436 a 437 CSP (doručovanie dovolania a vyjadrení, vyrubenie súdneho poplatku za dovolanie) minimálne 3 mesiace. Okresný súd Pezinok dňa 27.02.2018 doručil žalobcom uznesenie na úhradu súdneho poplatku za dovolanie zo dňa 13.10.2017, spis na dovolací súd predložený nebol.

11. V situácii, keď žalobcovia uplatnili svoje zákonné právo dovolacie konanie, na odklad právoplatnosti v dovolacom konaní a dosiahli voči žalovaným aj vydanie zabezpečovacieho opatrenia, snažia sa žalovaní využiť túto časovú medzeru v zákone a cielene poškodiť žalobcov tým, že prevedú nehnuteľnosti na tretiu osobu a tým zmaria s odkazom na § 456 CSP dovolacie konanie. V súvislosti s kúpnu zmluvou medzi žalovanými a spoločnosťou JSM-Pannonica, Kft so sídlom v Budapešti, vychádzajú najavo nasledovné závažné súvislosti.

12. Žalovaní ľživo v čl. V ods. 1 písm. c) a d) kúpnej zmluvy vyhlásili kupujúcemu, že na nehnuteľnostiach neviazne žiadne záložné právo či ťarcha, pričom v deň podpisu dňa 27.02.2018 bolo voči žalovaným nariadené vykonateľné zabezpečovacie opatrenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 06.02.2018 č. k. 7C 7/2018 - 135, ktorým bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnosti.

13. Okresný súd Pezinok administratívnym pochybením pracovníčky súdu vyznačil na rozsudok zo dňa 13.04.2011 právoplatnosť ku dňu 20.8.2014, žalovaní zneužili toto pochybenie súdu a začali sa s chybne vyznačenou právoplatnosťou rozsudku domáhať jeho plnenia. Žalobcovia keď sa o tom dozvedeli, domáhali sa na Okresnom súde J., aby toto pochybenie napravil a upovedomil strany, že rozsudok zo dňa 13.04.2011 nie je právoplatný dňa 20.08.2014, t.j. že doložka právoplatnosti je nesprávna. Tento list zo dňa 22.01.2018 doručil súd stranám, ale rovnopis rozsudku s chybne vyznačenou právoplatnosťou už od žalovaných nevyžiadal na skartovanie, resp. opravu.

14. Žalovaní využili aj túto situáciu tak, že v kúpnej zmluve v čl. V ods. 1) písm. a) vyhlásili, že sú vlastníkami nehnuteľností na základe rozsudku právoplatného dňa 20.08.2014 a pripojili ako prílohu návrhu na vklad zo dňa 28.2.2018, číslo konania Y. originál rozsudku s chybne vyznačenou právoplatnosťou, pritom vedeli, že právoplatnosť je vyznačená chybne.

15. Aj zo skutočnosti, že nehnuteľnosti majú byť prevedené obchodnej spoločnosti so sídlom v zahraničí je zrejмый úmysel žalovaných, sťažiť a obmedziť žalobcom ich právnu ochranu, do cudziny sa všetky písomnosti budú veľmi ťažko doručovať a bude to sťažovať ďalší priebeh všetkých konaní. Žalovaní teda konajú tak, že zámerne poškodzujú žalobcov na ich právach na právnu ochranu v dovolacom konaní, poskytujú kupujúcemu ľživé vyhlásenia ohľadne nehnuteľností, zatajujú existenciu vykonateľného zabezpečovacieho opatrenia, zneužívajú administratívnu chybu pracovníčky Okresného súdu J., ktorá chybne vyznačila právoplatnosť. Žalovaní kúpnu zmluvou podpísanou dňa 27.02.2018 poškodzujú v prvom rade žalobcov, poškodzujú štát vedomým zneužitím administratívnej chyby, poškodzujú kupujúceho a v konečnom dôsledku aj samých seba tým, že budú znášať následky za takéto konanie. Jediným riešením tejto situácie je, aby kúpna zmluva podpísaná dňa 27.02.2018 nebola dovŕšená, nenadobudla vecno-právne účinky.

16. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorým sa právam žalobcov poskytuje ochrana provizórneho charakteru. Práva, ktorých sa domáhajú žalobcovia, nemusia byť dokázané, stačí, keď sú tieto aspoň osvedčené. Z rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia nenadobúda žiadna zo strán práva, o ktorých bude rozhodnuté až vo veci samej. Účelom neodkladného opatrenia v tomto prípade je dočasná úprava pomerov (tým, že predmetné nehnuteľnosti nebudú žalovaným prevádzané do vlastníctva tretích osôb, resp. zaťažované).

17. V súčasnosti prebieha na Okresnom úrade R., katastrálnom odbore, konanie o vklade kúpnej zmluvy, pod číslom V XXXX/XXXX. Vzhľadom na závažné nedostatky zmluvy a jej príloh, ktoré žalobcovia

orgánu katastra oznámili, bude konanie o vklade prerušené a žalovaní budú vyzvaní na ich odstránenie. Nie je možné predvídať, ako sa v danej situácii zachová kupujúci, či odstúpi od zmluvy alebo nie.

18. V prípade, že by bolo do odstránenia nedostatkov návrhu na vklad nariadené neodkladné opatrenie, orgán katastra by vklad kúpnej zmluvy nepovolil, konanie by prerušila do doby trvania účinkov neodkladného opatrenia. Takýto postup orgánu katastra opakovane potvrdzuje aj Najvyšší súd SR, ktorý uvádza, že nariadenie predbežného opatrenia (bez ohľadu na to či pred uzavretím zmluvy alebo po uzavretí zmluvy) je právnym dôvodom pre nepovolenie vkladu pre prerušenie vkladového konania.

19. Súdne rozhodnutie obsahom ktorého je zákaz nakladania s nehnuteľnosťou sa v zásade dotýka iba účinkov právneho úkonu, nie predpokladov jeho vzniku. Nakladanie s nehnuteľnosťou sa prejaví až v čase účinnosti právneho úkonu. Právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia správy katastra o jeho povolení (§ 28 ods.3 Katastrálneho zákona).

20. Z uvedeného je zrejmé, že pred povolením vkladu účinky právneho úkonu nenastanú. Z tohto dôvodu zmluva, ktorej účinky nenastali nemôže byť v rozpore so súdnym rozhodnutím ukladajúcim zákaz nakladania s nehnuteľnosťou. (rozsudok NS SR sp. zn. 3SŽ-o-KS 17/2005, rozsudok NS SR sp. zn. I SŽo 101/2007). Dôvodom tohto procesného prístupu k danému problému je aj skutočnosť, že náš právny poriadok pozná inštitút uznania podpisu za vlastný. Ak by správny orgán v konaní o návrhu na vklad mohol skúmať zmluvu len z pohľadu platnosti, tak by bolo možné neodkladné opatrenia súdov ľahko obchádzať prostredníctvom antidatovania zmluvy a následného uznania podpisu za vlastný pred notárom či by sa vlastne zmaril zámer zákonodarcu chrániť práva navrhovateľa.

21. Vzhľadom na vzniknutú právne zložitú situáciu najvhodnejším prostriedkom na spravodlivú a vyváženú ochranu práv obidvoch strán sporu je práve nariadenie neodkladného opatrenia, čím sa rovnako eliminuje nárast škody, ktorý by dovŕšením kúpnej zmluvy jej vkladom do katastra vznikol.

22. Nariadenie neodkladného opatrenia sa vo svojich dôsledkoch približuje rozhodnutiu o odklade právoplatnosti podľa § 444 ods. 2 CSP. Na tomto mieste teda treba veľmi striktné odlišovať to, čo patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu (jedine on môže rozhodnúť o odklade právoplatnosti).

23. Podľa § 324 ods. 1 CSP môže súd rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia aj po skončení konania. Sme však toho názoru, že ak je podaný procesný návrh na odklad právoplatnosti podľa § 444 ods. CSP, tak by rozhodnutie o neodkladnom opatrení malo byť časovo obmedzené tak, aby sa nedotklo výlučnej právomoci dovolacieho súdu rozhodnúť o odklade právoplatnosti podľa § 444 ods. 2 CSP.

24. Účelom neodkladného opatrenia bude teda práve z časového hľadiska právna ochrana žalobcov v medziobdobí od právoplatnosti do doby, než rozhodne (kladne či záporne) o odklade právoplatnosti dovolací súd.

25. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

26. Najjednoduchšie by sa teda javilo formulovať návrh na neodkladné opatrenie tak, že sa nariaďuje do právoplatnosti rozhodnutia dovolacieho súdu o odklade právoplatnosti. Problém z procesného hľadiska ale spočíva v tom, že pri nepovolení odkladu právoplatnosti dovolací súd rozhodnutie nevydáva, uznesenie sa vydáva jedine v prípade povolenia odkladu.

27. Preto žalobcovia považovali za jediné možné také časové hľadisko neodkladného opatrenia, ktoré bude účinné do 60 dní odo dňa predloženia veci dovolaciemu súdu (pričom deň predloženia veci je presne zistiteľný tak z dennej pečiatky najvyššieho súdu, ako aj zo súdneho registra najvyššieho súdu). Doba 60 dní je čas, v ktorom ak sa odklad nenariadi, tak neodkladné opatrenie zanikne uplynutím času, ale ak sa odklad nariadi, tak v 60 dňovej lehote od predloženia veci možno očakávať, že bude uznesením rozhodnuté, uznesenie bude vyhotovené, bude expedované stranám a teda aj vykonateľné a právoplatné a de facto nadviaže svojimi účinkami na nariadené neodkladné opatrenie.

28. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobcovia 1/ a 2/ predložili listinné dôkazy: Výpis z katastra nehnuteľností, výpis z listu vlastníctva č.XXXX, okres R., Obec A. G., katastrálne územie O. z XX.XX.XXXX, Uznesenie Okresnej prokuratúry Bratislava II, sp. zn. 1Pv 54/12-12 z 20.02.2012, Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo 306/2014 z 27.01.2016, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co 166/2016 zo dňa 23.05.2017, Dovolanie žalobcov zo dňa 13.10.2017, Uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 7C/7/2018-135 zo dňa 06.02.2018, Návrh na zrýchlený vklad vlastníckeho práva z kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností podaný na Okresný úrad R., katastrálny odbor z 27.02.2018 spolu s kúpnu zmluvou z 27.02.2018, Uznesenie Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5C 1042/2008 z 23.02.2018, Oznámenie Okresného súdu J. z 22.01.2018 ohľadne význačnej právoplatnosti rozsudku.

29. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku(ďalej len „CSP“) , pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

30. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

31. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

32. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

33. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

34. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

35. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

36. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

37. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom neodkladné opatrenie nie je ex lege nevyhnutne viazané na konanie vo veci samej. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

38. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené základné rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená.

39. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 CSP.

40. Žalobcovia 1/ a 2/ sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali, aby súd zakázal žalovaným 1/ a 2/ zmluvne previesť do vlastníctva inej osoby, zriadiť vecné bremeno a iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby

nehnutelnosti evidované na liste vlastníctva č.XXXX vedeného pre k. ú. O., Obec A. pri G., Okresným úradom R., katastrálnym odborom, a to rodinný dom so súpisným číslom XXX, číslo orientačné XX, postaveným na pozemku par. č. XXX/XXX a pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape par. č. XXX/XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², par. č. XXX/XXX záhrady o výmere XXX m² a par. č. XXX/XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² a to na dobu do 60 dní odo dňa doručenia spisu vo veci vedenej Okresným súdom Pezinok sp. zn. 5C 1042/ 2008 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní.

41. Z rozsudku Okresného súdu J. č. k. 5C 1042/2008-287 zo dňa 13.04.2011 mal súd osvedčenú skutočnosť, že v konaní o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., obec A., okres R., zapísaných na LV č. XXXX, vedených katastrálnym odborom Okresného úradu R. súd určil, že žalobcovia 1/ H. a 2/ Y. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území O..

42. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali odvolanie žalovaný 5/ K., žalovaný 6/ A. a žalovaná 7/ H. o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5Co 342/2011 - 399 zo dňa 12.03.2013 a rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu zmenil a žalobu zamietol. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ H. a 2/ Y. dovolanie a Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 8Cdo 306/2014 zo dňa 27.01.2016 rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu.

43. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 5Co/166/2016-555 zo dňa 23.05.2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali dovolanie A. a H. spolu s návrhom na odklad právoplatného napadnutého rozhodnutia podľa § 444 ods. 2 CSP dôvodiac tým, že sporné nehnuteľnosti sa dostanú do voľnej dispozície žalobcov, žiadali aby sa zachoval súčasný zápis na liste vlastníctva, aby žalobcovia s nehnuteľnosťou nenakladali, nakoľko sporné nehnuteľnosti tvoria obydlie dovolateľov a ich detí, preto žiadali odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia až do právoplatného rozhodnutia o podanom dovolaní.

44. Okrem existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu je potrebné osvedčiť, že právne vzťahy alebo nároky sú ohrozené, ohrozenie nároku musí byť konkrétne a musí byť osvedčené. Žalobcovia 1/ a 2/ osvedčili skutočnosť, že podali na dovolací súd návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia až do právoplatného rozhodnutia o podanom dovolaní. Okresný súd J. administratívnym pochybením na rozsudku č. k. 5C/1042/2008-287 zo dňa 13.04.2011 vyznačil doložku právoplatnosti dňa 11.04.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co 342/2011-399 zo dňa 12.03.2013. Z písomného oznámenia Okresného súdu J. zo dňa 22.01.2018 mal súd ďalej osvedčenú skutočnosť, že vzhľadom na to, že Najvyšší súd SR zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co 342/2011-399 zo dňa 12.03.2013, rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5C 1042/2008-287 zo dňa 13.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave nie je právoplatný dňom 20.08.2014, vo veci rozhodol Krajský súd v Bratislave dňa 23.05.2017 a po vrátení doručeníek od strán sporu bude vyznačená právoplatnosť.

45. Žalovaní 1/ a 2/ ako vlastníci predmetných nehnuteľností podali návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, kúpnej zmluvy zo dňa 01.02.2018 uzatvorenej so spoločnosťou JSM-Pannonica, Kft so sídlom v Budapešti, ktorú skutočnosť žalobcovia 1/ a 2/ osvedčili fotokópiou vkladového spisu Okresného úradu R., katastrálneho odboru pod sp. zn. Y., z ktorého mal súd za osvedčené, že dňa 27.02.2018 bol podaný návrh na zrýchlený vklad vlastníckeho práva kúpnej zmluvy (s poznámkou, aby bolo rozhodnuté do 15 dní). Z výpisu z katastra nehnuteľností z katastrálneho portálu zo dňa 29.03.2018 súd zistil, že v súčasnej dobe vlastníkom nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č.XXXX pre katastrálne územie O., Obec A., Okres R. a to parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, par. č. XXX/XX o výmere 386 m², zastavané plochy a nádvoría, par. č. XXX/XX o výmere 322 m², záhrady, stavby, rodinného domu súp. číslo XXX na par. č. XXX/XX je zapísaná spoločnosť JSM-Pannonica, Kft so sídlom v Budapešti, so spoluvlastnícky podielom 1/1, ktorý nadobudla titulom kúpnej zmluvy Y. zo dňa 15.3.2018-197/18.

46. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/7/2018 mal súd ďalej za osvedčené, že žalobcovia 1/ a 2/ sa domáhajú proti žalovaným 1/ a 2/ náhrady za zhodnotenie veci vo výške 189.000,- eur, uznesením č. k. 7C/7/2018-135 zo dňa 06.02.2018 súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil

v prospech žalobcov 1/ a 2/ záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území Farná za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky žalobcov.

47. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd návrh nariadenie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný, nakoľko došlo k prevodu práv a povinností predmetných nehnuteľností. Keďže nastala právna skutočnosť s ktorou sa spája prevod práv a povinností, môže súd návrhu vyhovieť a na miesto žalovaných 1/ a 2/ vstúpi do konania vo veci samej ten na koho boli práva alebo povinnosti prevedené podľa ustanovenia § 80 a nasl. CSP.

48. V danom prípade pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, je teda viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania rozhodnutia a vzhľadom na vyššie uvedené rozhodujúce skutočnosti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.