

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010015
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718010015.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Veronikou Pavlákovou, v trestnej veci obvineného K. I., R.. XX.XX.XXXX C. K., T. D. T., N. D. C., B.. Š. Č.. X - schránka na meno S. T. (adresa na doručovanie písomností), pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí dňa 03.04.2018 v Martine takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. vo veci trestného stíhania pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Martin dňa 04.01.2018 medzi obvineným a prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin v nasledovnom znení:

obvinený

K. I., R.. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom T., prechodne bytom C., B.. Š. Č.. X - schránka na meno S. T. (adresa na doručovanie písomností),

je v i n n ý , ž e

v období od 10.11.2016 do 15.02.2017 neoprávnene používal USB kľúč s aktivovaným mobilným internetom od spoločnosti V. I., O.. I.. s tel. číslom XXXX XXX XXX, registrovaným na osobu N. Š., R.. XX.XX.XXXX, potom ako ho našiel zapadnutý za skrinkou v byte na Ul. N.. K. Č.. XX C. K., kde sa presťahoval ako podnájomník v lete 2016, vložil ho do svojho notebooku, pričom keď zistil, že prostredníctvom tohto zariadenia môže využívať internet, tak tento bez súhlasu majiteľa uvedeného telefónneho čísla používal pre svoju potrebu na dátové prenosy a zasielanie SMS správ, a to až do doby, kým nedošlo k jeho zablokovaniu, čím spôsobil N. Š., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Š., N. R. X. Č.. XX, prechodne bytom K., B.. H. Č.. XX, škodu neoprávneným používaním USB kľúča s prenosným internetom s telefónnym číslom registrovaným na jeho meno po odrátaní paušálneho mesačného poplatku za internet v celkovej výške 474,48 eur,

t e d a

- neoprávnene si obstaral predmet spôsobilý plniť funkciu telefónnej karty za účelom použiť ho a za týmto účelom ho aj použil,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu súd výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/98/2016 zo dňa 21.12.2016, právoplatný dňa 03.05.2017, vo výroku o treste, ktorým bol K. I. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jeden) rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému K. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. T., N. D. C., B.. Š. Č.. X, ukladá povinnosť nahradiť poškodenému N. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. K., H. XX, škodu vo výške 474,48 € (slovom: štyristosedemdesiatštyri eur a štyridsaťosem centov).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.01.2018 bolo na Okresnej prokuratúre Martin podľa § 232 Tr. por. vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným K. I..

Dňa 05.01.2018 prokurátor Okresnej prokuratúry Martine podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu pod sp. zn. 1Pv 121/17/5506 návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 04.01.2018.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Martin o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 04.01.2018 má súd preukázané, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu a upozorneniu porozumel, rozumie podstatu konania o dohode o vine a treste, súhlasí s touto formou skráteneho konania, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, porozumel trestnej sadzbe, ktorú Trestný zákon ustanovuje za prečin, z ktorého je obvinený, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku a uznal svoju vinu.

Súd mal ďalej preukázané, že obvinený na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Martin súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu súd výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody určil skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov a za zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/98/2016 zo dňa 21.12.2016, právoplatného dňa 03.05.2017, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. vo výroku o treste, ktorým bol K. I. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmiennečným odkladom výkonu uloženého trestu odňatia slobody a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jeden) rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok

obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Obvinený tiež súhlasil s tým, aby bol zaviazaný k povinnosti uhradiť spôsobenú škodu.

Zo spisového materiálu mal súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry Martin dňa 04.01.2018 uzatvoril s obvineným dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu konanom v predmetnej trestnej veci dňa 03.04.2018 obvinený na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. a/ Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b/ Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c/ Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno

písm. d/ Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e/ Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f/ Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako - prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. - odpovedal áno

písm. g/ Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. mu kladený za vinu - odpovedal áno.

písm. h/ Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. - odpovedal áno

písm. i/ Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu - odpovedal áno

písm. j/ Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine a obvineným bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Tr. por., nie je podľa § 334 ods. 2 Tr. por. nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.