

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117226862
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5117226862.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcu : H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.M. H., T. G. M. X, H., proti žalovanému: C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, H., o žalobe na obnovu konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 14C/39/2017-39 zo dňa 7. novembra 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd odmietol žalobu na obnovu konania s tým, že je podaná žalobcom oneskorene s poukazom na ust. § 400 a ust. § 413 ods. 1 písm. a) CSP. Najneskôr sa o dôvode obnovy dozvedel 06.02.2017, keď si prefotil rozsudok a listy z väzby. Žalobu na obnovu konania podal 18.09.2017, zjavne po uplynutí trojmesačnej subjektívnej lehoty.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu doručil v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že každý, kto si prečítal doplňujúci návrh, musí uznať, že sa na ňom JUDr. Beáta Svediaková dopustila úmyselne viacerých trestných činov a JUDr. Kozáčík mal preto ihneď kontaktovať OČTK, lebo vie o celej veci, má všetky dôkazy, mal ihneď konať podľa § 193 a § 194 ods. 1 CSP. Napriek tomu nespravodlivo, protizákonne rozhodol v neprospech žalobcu. Jeho žaloba na opravu konania bola podaná oprávnené, riadne a včas, lebo bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestných činov sudcu, iných subjektov konania. Jeho lehota končí dňom 03.03.2019 a je tri roky vzhľadom na to, čo uviedol. Žiadal preto okamžite obnoviť konanie vo veci 13C/169/2013, zrušiť celý rozsudok v celom rozsahu, okamžite kontaktovať OČTK, o všetkom ich upovedomiť. Podotkol, že premlčanie trestného stíhania je v tomto prípade 20 rokov. Každú chybu potrestá v zmysle zákonov, je na strane spravodlivosti, ktorej sa dovoľá. V doplnení odvolania uviedol, že uznesenie okresného súdu napáda v celom rozsahu, predovšetkým v odôvodnení na strane 3 pod bodom 15, že podľa § 413 ods. 1 písm. a) bola žaloba na obnovu konania podaná oneskorene, čo nie je vzhľadom na skutočnosti, ktoré v podaní uviedol, pravda. Žiadal zrušiť rozsudok Okresného súdu v Žiline č.k. 13C/169/2013 v celom rozsahu, okamžite nariadiť nový spravodlivý súdny proces. Celú záležitosť chce riešiť, mimosúdne v tichosti, po dobrom.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil stotožniac sa i s jeho odôvodnením.

4. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, pokiaľ žalobu

žalobcu na obnovu konania ako oneskorene podanú, odmietol. Pokiaľ i v podanom odvolaní žalobca tvrdí, že podľa § 404 CSP za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, pokiaľ ide o dôvod obnovy konania uvedený v ust. § 397 písm. c) (v neprospech strany bolo rozhodnuté v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní), je potrebné uviesť, že v zmysle tohto poukazovaného zákonného ustanovenia by bolo možné postupovať v tom prípade, ak by bol sudca právoplatne odsúdený za spáchanie trestného činu, v dôsledku ktorého rozhodol v neprospech strany. V danom prípade však žalobca nepreukázal takéto skutočnosti, nepredložil právoplatný trestný rozsudok, ktorým by sudkyňa konajúca vo veci 13C/169/2013 bola odsúdená za spáchanie trestného činu, v príčinnej súvislosti s ktorým rozhodla v neprospech žalobcu.

5. Za nie bez významu však odvolací súd považuje uviesť, že je otázne, či vôbec mohol rozsudok Okresného súdu Žilina, č.k. 13C/169/2013-68 zo dňa 08.12.2015 nadobudnúť právoplatnosť, ak bol doručovaný žalobcovi na adresu, na ktorej sa preukázateľne nezdržiaval a žalobca je schopný tieto skutočnosti preukázať. Právna úprava platná v čase doručovania rozhodnutia okresného súdu vo veci 13C/169/2013 totiž na naplnenie fikcie doručenia do vlastných rúk vyžadovala, že sa adresát v mieste doručovania v čase doručovania zásielky preukázateľne zdržiaval, zároveň mal reálnu možnosť v uložnej lehote si zásielku vyzdvihnúť. V opačnom prípade takáto fikcia nastať nemohla a doručovaná zásielka sa za doručенú nemohla ani považovať.

6. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný. Z obsahu spisu odvolací súd nezistil, že by mu účelne vynaložené výdavky v súvislosti s odvolacím konaním vznikli, v nadväznosti na čo žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

7. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)