

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715207844
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2715207844.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného N. M., T.. XX.XX.XXXX, U. C. XXX XX N. Č.. XXX, zastúpený splnomocnencom: JUDr. Ľubica Sopková, advokátka, Pribinova 3, 901 01 Malacky, proti povinnej: R. R. (C. Y.Y.), T.. XX.XX.XXXX, Z. T. S. XXX XX N. XXX, zastúpená splnomocnencom: JUDr. Alena Arbetová, advokátka Nám. sv. Martina 3A, 908 51 Holíč, za účasti maloletého Z. M., T.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie.
- II. Žalovanému súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2015 domáhal výkonu súdneho rozhodnutia v časti styku s mal. Z. M. podľa rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 6P/94/2015-95 zo dňa 14.10.2015. Otec maloletého Z. tvrdí, že mu nie je umožňovaný povinnou t.j. matkou dieťaťa riadne styk so synom, a to dňa 24.10.2015, 25.10.2015, 7.11.2015, 8.11.2015, 19.11.2015, 21.11.2015, 22.11.2015. V prípadoch, kedy sa styk neuskutočnil pre chorobu dieťaťa resp. v čase keď matka bola hospitalizovaná otec žiadal náhradné termíny styku, ktoré matka maloletého otcovi neposkytla.
2. Súd výzvou zo dňa 12.01.2016 žiadal povinnú o oznámenie, či sa dobrovoľne podrobuje výkonu rozsudku, a v prípade, ak otcovi styk s maloletým v zmysle rozhodnutia neumožnila, nech uvedie objektívne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré si súdom uloženú povinnosť nespĺnila
3. Povinná sa vo veci písomne vyjadrila, že umožňuje otcovi styk so synom. Styk nebol umožnený z dôvodu ochorenia syna, o čom vopred informovala otca. Ak sa vykonal styk bol vykonaný za prítomnosti matky styk bol 24.10.2015, 25.10.2015, 7.11.2015, 8.11.2015, 21.11.2015, 22.11.2015, 5.12.2015, 6.12.2015, 19.12.2015, 20.12..2015. Maloletý bol chorý od 23.10.2015 do 23.11.2015. O jednotlivých ochoreniach syna povinná predložila správy od detského lekára.
4. Súd lustráciou zistil, že ohľadom nariadenia výkonu rozhodnutia o výchove maloletého Z. M.Y. sa na tunajšom súde viedlo konanie 2Em/2/2015. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že podkladom pre rozhodnutie bol rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 5C/296/2013-19 zo dňa 29.05.2014, ktorý sa stal neúčinný z dôvodu, že vo veci úpravy styku maloletého dieťaťa s otcom bolo rozhodnuté následne rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/94/2015-95 zo dňa 14.10.2015.
5. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 6P/94/2015 - 95 zo dňa 14.10.2015 mal súd preukázané, že súd schválil dohodu rodičov o úprave styku. Súd vo svojom upravil styk otca s maloletým:

- počas prvých troch mesiacov odo dňa 14.10.2015 každý nepárny týždeň v roku v sobotu a nedeľu od 10.00 hod do 17.00 hod. za prítomnosti matky
- naďalej po uplynutí troch mesiacov každý nepárny týždeň v roku v sobotu a nedeľu od 10.00 hod do 17.00 hod bez prítomnosti matky s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2015 a vykonateľnosť dňa 16.11.2015.

6. Súd výzvou zo dňa 23.02.2017 vyzval otca maloletého dieťaťa na vyjadrenie, či trvá na svojom návrhu, resp. netrvá a tento berie späť, nakoľko ním uvádzané dni určené na styk podľa potvrdení od lekára bolo maloleté dieťa choré, ale i tak sa podľa tvrdenia matky styk s dieťaťom vykonal, ale v jej prítomnosti. Otec na výzvu žiadnym spôsobom nereagoval.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica č. SDD 053/2015 je zrejmé, že maloleté dieťa je často choré, o čom svedčia i lekárske správy detského lekára maloletého, matka so stykom otca s dieťaťom súhlasí navrhuje stretávanie za jej prítomnosti s ohľadom na to, že dieťa je často plačlivé.

8. Podľa § 390 písm. e) zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

9. Podľa § 391 C. m. p., o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Podľa § 52 C.m.s. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Z dôvodu že nebolo preukázané, že by bolo bránené v styku maloletého dieťaťa s otcom povinnou t.j. matkou maloletého dieťaťa, a bolo by potrebné nariaďovať výkon rozhodnutia, teda došlo k plneniu povinnosti zo strany povinnej (matky), súd konanie aj bez návrhu z a s t a v í s poukazom na ust.- § 390 písm. e) C.m.p. Súd pri rozhodovaní vychádzal s toho, že styk nebol riadne realizovaný nie do znemožnenia styku, ale bol vykonaný za prítomnosti matky z dôvodu choroby dieťaťa. Ďalej nebolo ani napriek výzve súdu voči otcovi maloletého dieťaťa preukázané, že by nebol realizovaný ďalší styk s dieťaťom. Z toho dôvodu je súd názoru, že momentálne pomery vo vzťahu k maloletému neodôvodňujú predpoklad, aby došlo k realizovaniu výkonu rozhodnutia ohľadne styku oprávneného s maloletým v rozsahu, ako bol upravený v konaní sp. zn. 6P/94/2015 - 95 zo dňa 14.10.2015 najmä s poukazom na už vyššie uvedené, keďže realizovanie výkonu rozhodnutia ohľadne realizácie styku otca s maloletým v tam uvedenom rozsahu by za súčasného stavu neprinieslo naplnenie záujmov maloletého dieťaťa. Súd súčasne považuje za potrebné uviesť, že toto rozhodnutie nie je prekážkou na prípadné konanie o úpravu styku dieťaťa s rodičmi, či v prípade neplnenia povinností rodičov z vyššie uvedeného rozsudku na podanie návrhu na výkon rozhodnutia.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom podľa § 391 C.m.p., o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.