

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316203125
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5316203125.6

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, organizačná zložka OZ Sever, so sídlom Nám. M.R.Štefánika 1, 011 45 Žilina, zastúpený: JUDr. Marek Morochovič, advokát, so sídlom kancelárie Krížna 56. 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovaným: 1/ S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č.O., 2/ W. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., 3/ S. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXXX, XXX XX Č., žalovaní zastúpení: Advokátska kancelária VARMUS s.r.o., so sídlom Palárikova 92, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, o zaplatenie 68.857,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd pokračuje v prerušenom konaní.
- II. Konanie zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.4.2016 domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 68.857,71 € s príslušenstvom. V priebehu konania strany sporu navrhli prerušiť konanie s prihladením na to, že žalobca sa so žalovanými dohodol na podstatných náležitostiach mimosúdnej dohody o urovaní. Súd preto súd uznesením č.k. 8C/80/2016-298 z 15.3.2022 konanie prerušil. Dňa 13.4.2022 žalobca doručil súdu späťvzatie žaloby, pričom uviedol, že dôvodom späťvzatia je mimosúdne urovanie sporu stranami. Súčasťou dohody boli aj trovy konania a z tohto dôvodu si ich žalobca voči žalovaným neuplatňuje, rovnako ako žalovaní voči žalobcovi.

2. Tým, že žalobca vzal podanú žalobu späť v celom rozsahu, uplatnil si svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval, a preto v prerušenom konaní pokračoval a súčasne konanie podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP zastavil tak, ako sa uvádza vo výrokoch I a II. tohto uznesenia.

3. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípade vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V súdnom prípade nie je možné s presnosťou určiť mieru zavinenia tej ktorej strany na procesnom zastavení konania, keď dôvodom späťvzatia žaloby bolo uzatvorenie dohody o mimosúdnom urovaní, súčasťou ktorej boli aj trovy konania. Preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).