

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12C/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720202813  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8720202813.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu: G. N. D..O..M., E. M. XXXX/X, G., W.: XX XXX XXX, G.E.. X.. V. W. D..O..M., T. X,X, J., W.: XXXXXXXX, proti žalovanému G. O., L..XX.X.XXXX, J. A. X, G., práv. zast. I.. N. D., S., N. XX, D. L., W.:XXXXXXXX, v konaní ochranu dobrej povesti právnickej osoby a priznanie primeraného zadosťučinenia s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.9.2020 domáhal, aby uložil povinnosť žalovanému na vlastné náklady zaslať email na emailovú adresu: K..E.-L..K., alebo na vlastné náklady zaslať list G. G. G. D. J. R. Y. N., N. XX, XXXXX Y., L., L. A. S. S. P. E. X.:

„D. N. Y. E.,

W. R. C. Y. J. K. V. G. @. C. N. D..L., M. XXXX/X, XXX

XX G., W.: XX XXX XXX, V. K. P., K. W. V. W. Ü. K.

A. G. R.-C. E. Y..

K. J. R.-C. F. S. XX. C.ai 2020, um 07:03 Uhr an Ihr Unternehmen versendet.

Mit dieser unbefugten Intervention habe ich den guten Ruf und den guten L. K. V. B. G. N. D..O..M.. R.

J. A. T. C. V. C. Fehlverhalten nur

entschuldigen.

Ich bereue mein Verhalten zutiefst.

Mit freundlichen Grüßen

Zároveň si uplatnil primerané finančné zadosťučinenie vo výške 10.000,00 EUR.

Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že v rámci svojej podnikateľskej činnosti vykonával práce pre odberateľa D. J. R. Y. N. J., L., G. P. G. X. D. M. W. G.Í. Ž., D. T. ako osobou samostatne zárobkovou činnou G. G. W.: XXXXXXXX D. C. G. E. D. XX, C. A. X. M. K. X. K. X.XX.XXXX. Ž. K. XX.X.2020 o 7.03 h odoslal zo svojej emailovej adresy djkoepo@gmail.com <mailto:djkoepo@gmail.com> na emailovú adresu info@bauernetz.de <mailto:info@bauernetz.de> vyššie uvedeného obchodného partnera žalobcu email v nemčine nasledovného znenia:

„Hallo, ich mochte Sie daruber informieren, dass mein Kollege und ich fur die slowakische Firma Patmat gearbeitet haben, die fur Sie in Hamburg arbeitet und unsere letzten Rechnungen nicht bezahlt hat. Ich mochte Ihnen sagen, dass Sie die Kabelbestellungen auf der Baustelle des israelischen Krankenhauses Hamburg uberprüfen und gleichzeitig die

Masse von patmat uberprufen sollen. Danke,

V preklade do slovenského jazyka to bola správa s obsahom „dobry deň, rád by som vás informoval, že sme s kolegom pracovali pre slovenskú D. G., T. G. E. G. E. Y. S. L. L. G. V.. Q. E. A. L. G., G. G. L. K. C. T.Á., Q. G., Ž. J. C. D. T. M. L. D. izraelskej nemocnice v Hamburgu a zároveň skontrolovať dĺžky od PAT@MATU. Ďakujem.“

Na podklade uvedeného emailu ho informoval obchodný partner o jeho obsahu, že organizácii bol zaslaný email od Petra Rotha, ktorý je potrebné si objasniť. Z dôvodu podozrenia nekalých obchodných praktík, odberateľ pozastavuje vyplatenie faktúr za vykonané práce do objasnenia emailu. Zároveň s dodávateľom nebude uzatvorená zmluva na dodávku elektroinštalačných prác v závode I. B. E. E. XX.XXX,- R.. E. G. ípade potvrdenia podozrenia, spolupráca bude ukončená okamžite. Zároveň si odberateľ vyžiadal mzdovú dokumentáciu za mesiac január, február. Obchodný partner vykonal šetrenie o možných nezrovnalostiach v dodanom a fakturovanom množstve elektroinštalácie a plnenia mzdových nárokov osôb vykonávajúcich prácu pre žalobcu so záverom, že tvrdenia obsiahnuté v emaily sa ukázali klamlivé a nepravdivé. Dňa 15.5.2020 obchodný partner žalobcovi zaslal list v nemeckom jazyku, v ktorom uvádza, že okolnosti uvedené v emaily z 11.5.2020 neboli potvrdené a vzhľadom k doterajšej obchodnej spolupráci odberateľ má záujem v tejto pokračovať.

V kontexte vyššie uvedených skutočností je nesporné, že žalovaný zaslal obchodnému partnerovi email, v ktorom sa vyjadril na adresu žalobcu a jeho tvrdenia sa šetrením obchodného partnera preukázali ako nepravdivé. Konaním žalovaného došlo k ohrozeniu dobrej povesti žalobcu ako právnickej osoby, obchodný partner mu dočasne pozastavil platenie faktúr za vykonané práce. Okrem ohrozenia dobrého mena a povesti žalobcu, žalovaný zasiahol i do jeho ekonomických vzťahov, ohrozil finančnú stabilitu spoločnosti ako aj ďalších subjektov, ktoré pre žalobcu vykonávali práce. Dôsledkom bolo jednak pozdržanie platieb, ako aj upustenia dodávateľa od uzatvorenia ďalšej zmluvy v celkovej sume 12.600,- eur. Žalobca požíval u svojho obchodného partnera dobrú povesť, no konanie žalovaného nie je možné ignorovať, ani opomenúť. Každé nepravdivé tvrdenie a neprimeraný hodnotiaci úsudok je považovaný za neoprávnený zásah do práva na ochranu dobrej povesti právnickej osoby za predpokladu, že je subjektívne spôsobilé prívodiť ujmu na dobrej povesti právnickej osoby. Postačuje, že nepravdivé tvrdenie alebo neoprávnená kritika má difamačný charakter negatívne pôsobiaci na dobrú povesť právnickej osoby. Na úspešné uplatnenie práva na ochranu dobrej povesti sa nevyžaduje reálne vyvolanie negatívnych následkov so vznikom ujmy, ale stačí, že zásah bol objektívne spôsobilý narušiť alebo ohroziť dobrú povesť právnickej osoby. Konanie žalovaného však aj prívodilo negatívne dôsledky. Listom zo dňa 29.6.2020 adresovaným žalovanému mal záujem vec vyriešiť zmierlivo, no neúspešne. Žalobou sa domáha tiež priznania primeraného zadosťučinenia vo výške 10.000,- eur. Výšku odôvodňuje jednak vyššie odôvodnenými skutočnosťami ako aj tým, že obchodný partner, ktorému bol email žalovaného doručovaný, patrí k hlavným partnerom žalobcu.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil emailovú komunikáciu, listy nemeckého partnera s prekladom a dodatočne faktúry, zmluvy a i.

2. V priebehu konania podaním zo dňa 22.2.2022 žalobca navrhol, aby súd v časti pripustil zmenu žaloby - upresnenie žalobného návrhu tak, že žalovaný je povinný na vlastné náklady zaslať email na emailovú adresu: K.E.-L.K. S. L. E. L. X. B. G. G. G. D. J. R. Y. N., N. 37, 06112 Halle, Nemecko, na uvedenú adresu, a to v dvojjazyčnom slovensko - nemeckom znení:

„Vážení pán Vandersee,

týmto sa chcem ospravedlniť D.L. G. N. D..O..M., M. XXXX/X, XXX XX G., W.: XX XXX XXX, X. P., Ž. D. E. P. D. G. R. A. L. údaje. Predmetný email bol zaslaný 11.05.2020 o 7:03 hodine. Týmto svojím neoprávneným zásahom som závažným spôsobom poškodil dobrú povesť a dobré meno D. G. N. D..O..M., X. Č. D. im týmto ospravedlňujem. Svoje konanie ľutujem.

S priateľským pozdravom

Peter Roth

D. N. Y. E.,

ich entschuldige mich hiermit J. K. V. G. N. D..O..M., M.Á. XXXX/X, XXX XX G., W.: XX XXX XXX, V. K. P., K. W. V. W. Ü.J. K. A. G. R. E. Y. K. J. R. F. S. XX.XX.XXXX, A. XX:XX A. S. W. A. E.ersendet. Mit dieser unbefugten Intervention habe ich den guten Ruf und den guten Namen der V. G. N. D..O..M.. R. beschädigt und kann mich für mein Fehlverhalten nur entschuldigen. Ich bereue mein Verhalten zutiefst.

Mit freundlichen Grüßen  
G. O.

3. Uznesením zo dňa 15.3.2022 súd pripustil zmenu žaloby.

4. Na pojednávaní žalobca zotrval na skutkových tvrdeniach a ďalej uviedol, že dňa 7.10.2019 uzavrel so žalovaným zmluvu o dielo, v ktorej sa tento zaviazal vykonávať práce podľa S. G. M. S. P. K. S. D. Ž. IČO:51050251 so začiatkom prác od 7.10.2019 a ukončením prác 31.12.2020. Podľa článku 6 odsek 1 zmluvy, zhotoviteľ - žalovaný mal vystavovať faktúry po skončení každého kalendárneho C. S. G.K. L. E. V. J. G. O. E. G. M.. C. E. G. J. Y. -L.. Práce boli vykonávané pre spoločnosť J. R. Y.. K. XX.X.XXXX Ž. D. M. D. S. D. Ď.C. D. M. J. E. L. D.. J. P. E. Č., T. G. G. T. E. znikla situácia, že žalobca musel namiesto žalovaného prísť do Hamburgu a riešiť danú situáciu, zohnať nových živnostníkov, ktorí dokončia prácu za odišlých pracovníkov. Taktiež D. J. T. L. D. A. závady zo strany žalovaného a žalobca ich musel odstrániť na vlastné náklady. Vzhľadom na uvedené, tým, že žalovaný nedokončil svoje práce, a tie trpeli vadami, pozdržal výplatu faktúr žalovaného. Žalovaný poslal email spoločnosti J. T. K. E., ktorý obratom G. G.. G. R. K. XX.X.XXXX, E. T. I. A., Ž. K. XX.X.XXXX M. X.XX Y. J. G. R. M. G. O. X. R. adresy djkopepo@gmail.com, ktorý musel nevyhnutne objasniť. Objednávateľ má vážne podozrenia na nekalé obchodné praktiky a chcel informovať, že zastavuje platbu za vykonané práce, dokým obsah emailu nebude objasnený. Súčasne informoval žalobcu, že zmluva o dodaní elektroinštalačných prác v závode I. Y. B. E. E. XX.XXX, - R. L. D. L. A.. X. T., Ž. S. D. G. G., J. D. so spoločnosťou ukončená. Napriek tomu, že potvrdenia zo strany žalovaného sa preukázali ako nepravdivé, zmluva na elektroinštalačné práce s objednávatelom nebola uzavretá a bolo od nej odstúpené. Nemecká strana v emaily - oznámené informácie prešetrila a dospela k záveru, že sa nezakladajú na pravde. Zákazka však už nepokračovala a a D. J. W. K. G. V.. E. K. L. T. X. D. Ž. K. T. M. E. mzdy za vykonané práce, resp. odmeny za dohodnuté dielo, a to cca 21 dní. Žalovaný nielenže ohrozil záujem žalobcu, ale ho aj ekonomicky poškodil. Na základe tohto došlo ku škode na zákazke minimálne vo výške 12.600,- eur. Napriek tomu, že žalobca má s obchodným partnerom dobré vzťahy a spoluprácu obnovili na ďalších zákazkách, táto bola zmarená. Spochybnil kvalifikáciu a oprávnenie žalovaného na výkon elektroinštalačných prác.

Poukázal na rozpor v tvrdení žalovaného, kde vo svojom písomnom vyjadrení uvádza, že na komunikáciu so žalobcom používa výlučne adresu peter.roth1992@gmail.com <mailto:peter.roth1992@gmail.com>, čo je jasne explicitne uvedené v písomnom vyjadrení a neskôr už žalovaný tvrdil, že na komunikáciu použil adresu vyslovene G..O..D.. P. X., že zavádza vo svojich vyjadreniach. Email nemeckému spolupracovníkovi dňa 11.5. o 7.03 poslal Peter Roth, kde sa jasne uvádza, Ž. M. G. O. sa cituje emailová adresa. Nemecký partner žalobcu bez ďalšieho zobral túto informáciu za samozrejmosť a zastavil vyplácanie faktúr a ukončil kontrakt zo dňa 4.5.2020 na demontáž a montáž osvetlenia v hodnote 12.600,-eur. Došlo teda k jasnému poškodeniu dobrého mena žalobcu a taktiež poškodenia ekonomických záujmov.

5. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení žiadal žalobu zamietnuť. Svoje stanovisko odôvodnil P., Ž. G. Ž. E. S. D. G. G. D. J. R. S. Y. N. J., L.. G., aby zaslal na emailovú adresu info@bauer-netz.de <mailto:info@bauer-netz.de> tvrdený email. Na všetku komunikáciu využíva výlučne emailovú adresu peter.roth1992@gmail.com <mailto:peter.roth1992@gmail.com>, ktorú využíval aj počas vykonávania prác pre žalobcu. V minulosti vytvoril a používal len jednu emailovú adresu, a to G..O..D.. Sporný email a jeho obsah nebol podpísaný, a ani žiadnym spôsobom autorizovaný a emailová S. K. Q. môže patriť akejkolvek inej osobe, ktorá tento email vytvorila. Ktokoľvek mohol vytvoriť a použiť daný email ako aj ľubovoľne uviesť meno a priezvisko užívateľa tohto emailu pri registrácii. Považuje za nelogické, aby na údajnú komunikáciu nepoužil svoj bežný email alebo iný email, v ktorom je uvedené jeho meno a priezvisko. Ak by mal zámer zaslať akýkoľvek email, ktorého obsah by mal poškodiť dobrú povesť žalobcu, tak by v žiadnom prípade nepoužil svoje meno, priezvisko, aby bolo možné odhaliť odosielateľa. Obsah emailu je všeobecný a neuvádza skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé špecifikovať odosielateľa. Je písaný v nemeckom jazyku, ktorý žalovaný neštudoval a neovláda. Jediným dôkazom je uvedenie žalovaného, meno a priezvisko ako užívateľa emailu, ktoré môže zadať pri registrácii akýkoľvek užívateľ. Vyslovil podozrenie, či daný email nebol účelovo vytvorený a zaslaný samotným žalobcom. Je povinnosťou žalobcu preukázať, z akej IP adresy alebo z akého internetového pripojenia (wifi) bol predmetný email zaslaný, teda či Y. X. Ž..

E. Ď. G. L. P., Ž. E. C. C. XXXX C. Ž. L. V. Č.. XXXXXXXXX, T. R. S. L. E. G. E. X.XXX, - R.. A. P. D. D. A. Ž. L. D. . D.C. X., Ž. Ž. (X. Ž.) L. V. E. D. X. Č. M. S. P. O. G., O. X., B. S. S. W., L. T. D.Q. D. O. E. M. G. R.. Ž. M. C. XXXX T. protizákonne, v rozpore so zásadami poctivého obchodného

styku, neuhrádzaním faktúr resp. podmienením ich preplatenia až po príchode do zahraničia. Žalobca si neoprávnene vymyslel spôsobenie mu škody vo výške 4.160,- eur, ktorú si uplatnil voči žalovanému vystavenou faktúrou. Vymáhanie pohľadávky si zabezpečil prostredníctvom spoločnosti G. N., D..O..M.. E. K., Ž. S. G.Y. R. L. J. D. M. G. D. J. R., S. C. ísť o fiktívnu emailovú adresu. Adresu mohol vytvoriť žalobca len za účelom neoprávnene sa obohatiť. Podľa ustálenej judikatúry súdov, každé neprímerané tvrdenie a neprímeraný hodnotiaci úsudok je považovaný za neoprávnený zásah do práva na ochranu dobrej povesti právnickej osoby za predpokladu, či je objektívne spôsobilé privodiť ujmu na dobrej povesti právnickej osoby, t. j. postačuje, že je objektívne spôsobilé privodiť ujmu na dobrej povesti právnickej osoby, t. j. postačuje, že nepravdivé tvrdenie a neoprávnená kritika má difamačný charakter negatívne pôsobiaci na dobrú povesť právnickej osoby. Žalobca neunesol bremeno dokazovania pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, taktiež nepreukázal vznik škody, negatívne následky do budúcnosti, nepravdivosť skutočností uvedených v predmetnom emaily a ani spôsobenie ujmy na dobrej povesti žalovaným.

L. G. D. P. L. E. Ž., D. O. G., O. X., B.S. S., C. O., G. V., T., Y. Š. A..

Ž. L. G. A., Ž. D. s ďalšími živnostníkmi vykonávali dielo pre žalobcu na stavbe pre spoločnosť J. R. Y., N.. Žalobca mu nezaplatil faktúru za odpracované dielo a preto sa musel domáhať zaplatenia predmetného nároku súdnou cestou. Pohľadávka mu bola zaplatená až v exekučnom konaní. Má vedomosť o tom, že žalobca nielen jeho osobe ako živnostníkovi, ale aj iným živnostníkom nezaplatil práce v zmysle splatných faktúr, a teda aj dané osoby sa dotazovali žalobcu na ich úhradu. Dňa 2.3.2021 nevytvoril žiadnu emailovú schránku K.Q. S. X. K. emailu nezaslal obchodnému partnerovi žalobcu, t. j. D. J. ...Ž. R. G.. D. Ž. T. W. Q. D. R. G. O. @. N. Q., P. Q. D. R. D.. I. L., S. D. E. W. R. D. S. X. P. X. obchodnému partnerovi žalobcu email, aký predložil žalobca v tomto spore. Takýto email vie založiť hociká osoba a môže ho poslať obchodnému partnerovi žalobcu s tým, že do textu napíše, že daný email zasiela Peter Roth. Takýto email mohol založiť a zaslať obchodnému partnerovi žalobcu hociktorý živnostník, ktorý v tom čase nemal zaplatenú fakturáciu voči žalobcovi. Žalovaný mal uzavretú zmluvu so žalobcom ako živnostník, pričom žalobca žaluje žalovaného ako fyzickú osobu. Preto namieta pasívnu legitímáciu žalovaného v predmetnom spore. Nárok na finančné zadostučinenie vo výške 10.000,- eur žalobca žiadnym spôsobom doposiaľ nepreukázal.

Žalovaný ako strana v konaní uviedol, že o emaily, ktorý predložil žalobca v prílohe a ktorý mal byť zaslaný D.L. J. ...K. XX.X.XXXX M. X.XX Y. L. L.. E. P. Č. J. K. L. D.. M. R. D. K. M. D.. G. D. Ž. T. R., J. P. X. R. S. G..O. @. S..D.. G. I. G. X. A. W. R. S. S. P. G..O. XXXX@ N. .Q., P. P. C. na sledovanie TV v zahraničí. Emailovú adresu djkopeco@gmail.com nepozná. Nemá ani vedomosť, aby cez túto adresu niekto s niekým komunikoval. Z V. J. G. K. T. W. D. C., T. D. L. L. G. Í. D.. Ž. D. M. E. nepozná. U žalobcu prestal pracovať v marci 2020, keď sa začali zatvárať hranice. Zo strany žalobcu za vykonané práce mu nebola uhradená faktúra zo dňa 16.4.2020 splatná dňa 7.5.2020 v sume 1.650,- eur. Dňa 7.5.2020 emailom požiadal žalobcu o preplatenie tejto faktúry, ktorá mu v lehote splatnosti uhradená nebola. Email posielal z S. S., S. K. P. D. A. J. P., Ž. X. G. T. D. G.. G. Q. E. C. J. M., Ž. V. J. G., S. T. D. E. D. K. L.. S. E. L. K.. Vie, že žalobca si voči nemu uplatnil faktúrou čiastku 4.160,- eur z dôvodu údajných nedostatkov na stavbe, ktorá sa rieši cez poisťovňu. Kôli údajnému emailu ho nik od nemeckého odberateľa nekontaktoval. Nemecký jazyk ovláda tak, že sa vie pozdraviť. Používa dve emailové adresy, G..O..D. S. G..O..Q..

6.Súd na základe dokazovania vykonaného v súlade s prednesmi strán, vypočutím žalovaného, oboznámením listinných dôkazov a to emailovej komunikácie, listov nemeckého partnera s prekladom, faktúr, zmlúv a i., hlásenia škodovej udalosti, čestných prehlásení zistil nasledovný skutkový stav:

7.Podľa výpisu zo Ž. B., Ž. I. R. G. M. C. G. O., W.: XXXXXXXX D. C. G. G., A.. A. XXXX/X D. G. G. X/ G. G. T. O. D. X/dokončovacie D. G. G. O. R. S. W..

X.K. XX.X.XXXX E. D. T..E..G...C. O. M. O. X. V. pod č. D. L. D. X.XXX, - R. z dôvodu nesprávneho vykonania elektroinštalácie a i.

9.Dňa 14.10.XXXX E. Y. uzavrel žalobca ako objednávateľ a žalovaný ako zhotoviteľ zmluvu o dielo, na základe ktorej sa zhotoviteľ zaviazal vykonať elektroinštalačné práce podľa pokynov objednávateľa a technickej dokumentácie s časom vykonania prác od 7.10.2019 do 31.12.2020 s miestom plnenia Hamburg v dohodnutej cene za dielo 16,50 eur za normohodinu práce.

10.Dňa 16.4.2020 K. G. O., A. P., E. D. E. Ž. S. M. V. Č.. XXXXXXXX L. D. X.XXX,- R. D. Š. G. Ľ. T.Á., C. P., D. T. E. C. Y., W. P. T..

11.Dňa 4.5.2020 uzavrel žaloba so D. J. M. G. L. G. I. B..

12.Dňa 7.5.2020 žalovaný zaslal žalobcovi prvú upomienku na L. V. X. K. XX.X.XXXX D. K. X.X.XXXX E. E.T. X.XXX,- R.. K. XX.X.XXXX M. C. G. X. J. L. G. D. M. P., Ž. D. E. D. K., Ž. XXX,-€ P. G. S. D. X. ako sa zachováš ty. Zbytok si vyjasníme a i. A Viťo sa ti nevyhrážal, akurát povedal, že keď si sa takto zachoval, môže použiť sankcie medzi objednávateľom a zhotoviteľom.

13. Dňa 11.5.2020 o 7.03 h bola z emailovej adresy K..Q. V.:G. O. X. L. R. S. W.-L.K. S.W. D. E. L. I. D. P.xtom preloženým do D. I. „, Y., O. J. D. E. W., Ž. D. D. T. G. G. D. D. G., T. G. E. G. E. Y. S. L. L. G. V.. Q. E. A. L. G., G. pridávali na dĺžkach metrov kábla. Chcem povedať, že by mali skontrolovať káblové M.E. L. D. W. L. E. Y. S. X. D. K. M. G..

14.Dňa 11.5.2020 o 16:18 hod bola odoslaná z emailovej adresy D..J.-L..K. M. J., D. L. R. S. G..R..Q. E. G. E. - W. P. T. E. T.G. V. J., T.; E., K., D. E. L. I., G. T.rej obsahoval text :Vážení obchodní priatelia, 14.novembra 2019 sme Vám poslali vyššie uvedenú elektroinštaláciu. Zmluvný objekt. Boli sme informovaní, že vy ako spoločnosť si neplníte svoje povinnosti vyplácať svojim zamestnancom minimálnu mzdu. Na základe uzatvorenej zmluvy (bod 24) vás žiadame o zaslanie mzdového lístka a potvrdenia o prevode na výplatu mzdy zamestnancom pracujúcim na stavenisku. Zašlite nám podporné dokumenty za mesiace január a február. Podľa našich záznamov boli nasadení títo zamestnanci: Hlasný Rudolf, Tomáš Mráz, Richard Prídavok, Roth Marek, Roth Peter. Dokumenty zašli emailom do 15. mája 2020. Ak túto požiadavku nesplníte, sme povinní zadržať vašu ďalšiu fakturáciu.

15. Listom zo dňa 11.5.XXXX K. E., G. B. N. G. M. S. G. B. E. L. I. E. G. E. X.: E. G.. G., XX. C. XXXX M. X.XX L. J. G. R. M. G. O. (K..Q.), T. D. museli nevyhnutne objasniť. Z dôvodu vážneho podozrenia z nekalých obchodných praktík by sme Vás chceli informovať, že dočasne pozastavujeme platenie faktúr za vykonané práce, kým nebude prešetrený a objasnený obsah emailu prijatého od Vašej spoločnosti. Zároveň by sme Vás chceli informovať, že s Vami nebude uzatvorená zmluva na dodávku elektroinštaláčnych prác v X. I. Y. B. E. výške 12.500,- eur. Ak sa toto podozrenie potvrdí, spolupráca s Vašou spoločnosťou bude okamžite ukončená.

16.Dňa 15.5.2020 o 13.58 h bola z rovnakej emailovej adresy X. C. G. E. O. G. T. D. E. L. I. D. G. E. G.. G., Ď. za dokumenty. Po kontrole vašich dokumentov teraz môžeme potvrdiť, že ste zaplatili minimálnu mzdu.

17.Listom zo dňa 15.5.2020 rovnaký odosielateľ rovnakému príjemcovi zaslal list v nemeckom jazyku v preklade s obsahom: E. G.. G., G. K. preskúmaní emailu (K..Q.) X. XX.5.2020 o 7.03 h odoslanom našej spoločnosti Vás informujeme, že email zhromaždený G. O. L. G.. Dnes rušíme odklad faktúr Vašej spoločnosti. Zároveň Vás informujeme, že pre Vašu spoločnosť sú možno do budúcnosti vo vyhliadke ďalšie zmluvy. Počas našej obchodnej spolupráce Vaša spoločnosť vždy riadna a včas splnila svoje záväzky. Vybuodovali ste si u nás uznanie a odvedli dobrú prácu, čo je dôvodom toho, že máme naďalej záujem o spoluprácu.

XX.K. XX.X.XXXX Ž. E. V. M. G. O., G. č. D. L. Ú. sumy v celkovej výške 4.160,- eur s odôvodnením, že rezervy na rozvádzačoch boli priveľké, niektoré boli dlhšie ako 15 metrov, v izbách boli nesprávne vyfrézované zásuvky, rezervy v dátovom rozvádzači boli priveľké, káble neboli správne G. S. W.. G. P. Y. Š. A. G. M. G. O., R. G..O..Q., T. T. C. K. XX.X.XXXX D. E. Š. Y. W.X. P. T., Y., L..

19.Listom zo dňa 16.6.XXXX D. G. E. Ž. L. Ú. K. Č. X.XXX,- R. E. G. D. G. N., D..O..o.

XX.V. G. Č..D. E. XX.X.XXXX Ž. E. M. O. G. X. D. X.XXX,- R. X. K.Ô. Q. E. G. S. P. L. W., X. L. T. v interiéroch a i.

21.Dňa 1.3.2022 Víťazoslav Kostka vyhotovil čestné prehlásenie s M. I., E.S. T., L.. X.X.XXXX J. E. O. XX, M. J. L. J., Č. G.m, že Petrovi Rothovi som na uvedenú emailovú adresu zasielal aj faktúry. Keďže používal viacero emailov, preposielal som faktúry aj na email G..O..Q., S. K..Q..

22. Dňa 19.4.XXXX O. Y. E. čestné prehlásenie, podľa obsahu ktorého do 13.3.2020 pracoval pre žalobcu a spoločne so žalovaným ako subdodávateľia pracovali pre spoločnosťou J. R. Y. J. E. S.B. XXXX Y. G. O. T. X. Ú. G. D. G. N. „. D., L. D. C. G., Ž. D. K. E. M. X., C. Ď. G. neuviedol. Naposledy ho kontaktoval, keď sa jeho meno uviedlo ako svedka a pýtal sa na podrobnosti, ktoré mu odmietol povedať. Jeho pôsobenie vo firme PAT@MAT bolo vždy korektné a ústretové, rozišli sa v dobre, a ich vzťahy sú dodnes na korektnej úrovni.

Podľa § 19b O.z.

(1) Právnické osoby majú svoj názov, ktorý musí byť určený pri ich zriadení.

(2) Pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch.

(3) Odsek 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

Podľa § 133 CSP

(1) Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

(2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

23. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba nie je dôvodná. Žalobca svoju žalobu založil na skutkových tvrdeniach, že žalovaný dňa 11.5.2020 o 7.03 h odoslal zo svojej emailovej adresy djkopepo@gmail.com <mailto:djkopepo@gmail.com> na emailovú adresu info@bauernetz.de <mailto:info@bauernetz.de> jeho obchodného partnera email v nemeckom jazyku s klamlivým a nepravdivým obsahom. Týmto jeho konaním došlo k ohrozeniu dobrej povesti žalobcu ako právnickej osoby. Okrem ohrozenia dobrého mena a povesti žalobcu, žalovaný zasiahol i do jeho ekonomických vzťahov. Je možné konštatovať, že správa obsahuje skutkové tvrdenia poukazujúce na nekalé obchodné praktiky žalobcu, ktoré pri preukázaní ich nepravdivosti mohli zasiahnuť do dobrej povesti žalobcu.

24. Žalovaný procesnú obranu založil na tvrdení, že nie je pasívne legitimovaným v spore, pretože žalobca ho neoznačil správne, petit žaloby je nevykonateľný a sporný email nezaslal, čím nemohol zasiahnuť do dobrej povesti žalobcu s následkom, ktorý tvorí skutkový základ tvrdení žaloby.

25. Procesnú obranu týkajúcu sa procesných nedostatkov žaloby a označenia žalovaného súd neuznal dôvodnou. Žaloba po pripustení zmeny žaloby obsahuje všetky náležitosti v zmysle ust. § 132 CSP. Žalovaným je fyzická osoba označená v súlade s ust. § 133 CSP. Zákon, na rozdiel od bývalého OSP, neupravuje osobitne náležitosti označenia fyzickej osoby a fyzickej osoby - podnikateľa tak, ako to bolo uvedené v ust. § 79/1 OSP.

26. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu bez ohľadu na jej procesnom postavení. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je strana, ktorá nesplnila alebo nedostatočne splnila svoju dôkaznú povinnosť. Splnenie dôkaznej povinnosti samo o sebe neznamená automaticky unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonajú všetky navrhnuté dôkazy a súd napriek tomu nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie. V takom prípade musí rozhodnúť v situáciách dôkaznej núdze, ktorej dopad pričíta tej strane, na ktorej predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t. j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva. / KSP0/7CoPr/3/2016/.

27. E. G. E. Ž. L. G. E. L. X., S. D. Ž. G. C. G. O. X. R. S. K. Q., A. R. S. S. M. G. S. X. P. M. D. L. G. Ž. D. T. S. L. M. Ž. D. D. G. Ž. R. X. XX.X.XXXX M. C. G. O., T. email však nie je podpísaný ani autorizovaný žalovaným, nie je možné stotožniť jeho odosielateľa so žalovaným a ktorý je teda možné kvalifikovať ako

email anonymný. Predložené čestné prehlásenie Vítázoslava Kostku, spoločníka žalobcu, vzhľadom k možnému pomeru osoby Vítázoslava Kostku ku žalobcovi vzhľadom ku spoločnému podnikaniu bez poučenia o možných trestných následkoch krivej výpovede, nie je dostatočne hodnoverným. Autor čestného prehlásenia ani nepotvrďuje, aby žalovaný v komunikácii s ním, prípadne spoločnosťou, používal aj mailovú S. K..Q.. D. Ž. D. K. S. L. S. X. Č. G. O. Y., S. T. uvedená osoba uviedla skutočnosti, z ktorých možno vyvodiť určité rozpory medzi žalobcom a žalovaným. Tie sú zrejmé z predložených listinných dôkazov/ včasné nevyplatenie vyúčtovacej faktúry, reklamačná faktúra/, no tieto rozpory strany riešili prostredníctvom súdu a poisťovne.

28.Súd na základe vyššie uvedeného vyčerpaním všetkých navrhovaných dôkazov dospel k záveru, že nemá dostatočne objasnený skutkový základ pre to, aby žalobe vyhovel. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva, na základe ktorých by mohol žalovaného zaviazat' poskytnúť žalobcovi primerané zadost'učinenie.

29.O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a 262 CSP . Žalovanému ako úspešnej strane prislúcha náhrada trov v rozsahu 100 % s tým, že tieto budú vyčíslené v samostatnom uznesení po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.