

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722200380
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722200380.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcov: 1./ B. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX, XXX XX M.Ý. B., 2./ P. Č.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX, XXX XX M. B., žalobcovia právne zastúpení: Mgr. Róbert Liška, advokát so sídlom Štefánikova 882/39, 058 01 Poprad, IČO: 42 084 857, proti žalovaným: 1./ EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, žalovaný v 1./ rade právne zastúpený: Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, 2./ AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o. so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 46 141 341, žalovaný v 2./ rade právne zastúpený: Advokátska kancelária Marek Piršel, s.r.o. so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 47 255 498, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e výrok č. I. a č. II. uznesenia Okresného súdu Poprad č. k. 17C 5/2022 z 15.02.2022 tak, že správne znejú:

„I. U k l a d á žalovanému v 1./ rade, aby sa zdržal výkonu záložného práva podľa zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. XXXXXX-XX zo dňa 08.12.2010 zriadeného na zabezpečenie zmluvy o poskytnutí úveru "HypoPôžička" č. L. XXXXXX-XX zo dňa 08.12.2010 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. M. B. zapísaným na LV č. XXX na Okresnom rade odbor katastrálny W., a to:
- rodinnému domu s. č. XXXX, nachádzajúcemu sa na pozemku parcela K.-E. parc. č. XXX/X
- pozemku parcela reg. K.-E. parc. č. XXX/X o výmere 89 m² - zastavaná plocha a nádvorie
- pozemku parcela reg. K.-E. parc. č. XXX/X o výmere 211 m² - zastavaná plocha a nádvorie.“

II. U k l a d á žalovanému v 2./ rade, aby sa zdržal výkonu dražby nehnuteľností nachádzajúcim sa v k. ú. M. B. zapísaným na LV č. XXX na Okresnom rade odbor katastrálny W., a to:
- rodinného domu s. č. XXXX, nachádzajúceho sa na pozemku parcela K.-E. parc. č. XXX/X
- pozemku parcely reg. K.-E. parc. č. XXX/X o výmere 89 m² - zastavaná plocha a nádvorie
- pozemku parcely reg. K.-E. parc. č. XXX/X o výmere 211 m² - zastavaná plocha a nádvorie.“

odôvodnenie:

1. Vo výroku č. I. a č. II. uznesenia Okresného súdu Poprad sp. zn. 17C 5/2022 z 15.02.2022 súd nesprávne v dôsledku pisárskej chyby uviedol číslo parcely K.-E. parc. č. „XXX/X“, namiesto parc. č. „XXX/X“.

2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. V zmysle citovanej právnej úpravy súd opravil výrok uznesenia tak, ako je uvedené v enunciacie opravného uznesenia, keď pri vyhotovení uznesenia došlo k chybe pri písaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.