

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/2561/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815211637
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3815211637.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Celemntisa 10, 821 02 Bratislava 1, proti povinnému: L. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Š. C. XXX/X, XXX XX O., o vymoženie istiny vo výške 388,04 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Exekúciu **zastavuje**.
- II. Súdnej exekútorke JUDr. Soni Majkútovej, Exekútorský úrad so sídlom Štúrova 257/37A, 905 01 Senica, náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 29.06.2015 domáhal proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie istiny vo výške 388,04 eur s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/49/2013-92 zo dňa 11.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2014 a vykonateľnosť dňa 15.02.2014. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo tunajším súdom udelené súdnemu exekútorovi JUDr. Soni Majkútovej dňa 06.08.2015.
2. Oprávnený na základe správy súdneho exekútora o stave exekúcie podal dňa 16.10.2017 návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) h) Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.
3. Podľa § 243 h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 58 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
5. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.
6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
7. Vzhľadom na to, že oprávnený navrhol zastavenie konania a súd je povinný rešpektovať jeho dispozičné právo v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania, bez ohľadu na dôvody zastavenia, s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia exekúciu zastavil. Súd pri rozhodovaní bol viazaný zásadou dispozície konania, ktorá má prednosť pred dôvodmi, pre ktoré oprávnený podal návrh na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom. Týmto všeobecne záväzným právnym predpisom je Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) v znení neskorších predpisov.

10. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

13. Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekúcie, ktorých náhradu súd súdnemu exekútorovi nepriznal, pretože si podľa jeho vyjadrenia zo dňa 17.10.2017 náhradu trov exekúcie neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku/.