

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoE/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617204609
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4617204609.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, 83 83 Ducie Street, M1 2JQ Manchester, Spojené kráľovstvo, zast. Mgr. Michalom Jendrulekom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Bratislava, Cintorínska 9, proti povinnému: X. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., V. XXX/XX, o vymoženie sumy 786 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 2. augusta 2017 č. k. 5Er/301/2017-20 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14. 06. 2017, doručenu súdu dňa 20. 06. 2017. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 243h ods. 1, § 44 ods. 2, § 39 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej Exekučný poriadok). Uviedol, že vo veci podal súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 7C/289/2013-133 zo dňa 12. 11. 2015. Exekučným titulom bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému zmenkovú sumu 786 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 786 eur od 25. 03. 2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 2,62 eura, nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 131,54 eura a trovy konania v sume 47 eur. Uviedol, že vyzval oprávneného uznesením č. k. 5Er/301/2017-16 zo dňa 27. 06. 2016 na odstránenie nedostatkov návrhu na vykonanie exekúcie a to, aby v lehote 15 dní predložil súdu exekučný titul s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, a to uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/36/2016-152 zo dňa 31. 05. 2016 a v tej istej lehote opravil návrh na vykonanie exekúcie tak, aby bol v súlade s exekučnými titulmi a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 7C/289/2013-133 zo dňa 12. 11. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/36/2016-152 zo dňa 31. 05. 2016. Predmetné uznesenie bolo právnenému zástupcovi oprávneného doručené dňa 29. 06. 2017 s upozornením, že ak oprávnený neodstráni nedostatky návrhu, súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne. Na uznesenie oprávnený do dnešného dňa nereagoval a doplnenie k návrhu na vykonanie exekúcie nepredložil, pričom exekučnému súdu sa nepodarilo dané nedostatky žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie odstrániť. Vzhľadom na to, že vytýkané nedostatky neboli do dnešného dňa odstránené, pričom súdny exekútor nepredložil k žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie všetky exekučné tituly preukazujúce oprávnenosť výšky vymáhanej pohľadávky, súd prvej inštancie s poukazom na príslušné zákonné ustanovenia rozhodol tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, nakoľko k žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdny exekútor nepripojil všetky exekučné tituly (uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/36/2016-152 zo dňa 31. 05. 2016) a neopravil návrh v súlade s exekučnými titulmi, a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 7C/289/2013-133

zo dňa 12. 11. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/36/2016-152 zo dňa 31. 05. 2016.

2. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie, žiadajúc jeho zmenu tak, že súd udelí súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Poukázal na to, že už v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že nemá žiaden vlastný vzťah s povinným a svoje právo preukazuje vykonateľným rozhodnutím súdu a rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok. Z uvedeného vyplýva, že sa naňho povinnosť ustanovená v § 39 ods. 4 Exekučného poriadku nevzťahuje, keďže mu súd nepriznal právo zo zmenky rozhodnutím a nejde o oprávneného, ktorý by mal vlastné vzťahy s povinným a svoje právo nepreukazuje ani nepretržitým radom indosamentov. Zákon na takúto situáciu nepamätá. Na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom indosatárovi na základe dohody o postúpení judikovaných pohľadávok. Nedošlo k rubopisu ani k odovzdaniu zmenky, oprávnený sa nestal majiteľom zmenky a preto logicky nemá práva zo zmenky. V prípade, ak je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Je teda zrejmé, že v prípade, ak by prechod práva z exekučného titulu bol na základe rubopisu, v takom prípade by oprávnený bol povinný preukazovať vlastné vzťahy predchádzajúceho majiteľa zmenky (remitenta) k dlžníkovi. V danom prípade došlo k cesii pohľadávky zo zmenky, avšak cesionár pri tom zmenku nenadobudol, teda logicky neuplatňuje právo zo zmenky. Poukázal pritom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. 10. 2015 sp. zn. 3Oboer/426/2014. Mal za to, že na základe vyššie uvedeného neboli naplnené dôvody na zamietnutie žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pretože oprávnený nie je oprávneným, ktorému by bolo priznané právo zo zmenky rozhodnutím súdu a ktorý by súčasne mal vlastné vzťahy s povinným, a zároveň nepreukazuje svoje právo nepretržitým radom indosamentov.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie oprávneného bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že exekučné konanie sa začalo dňa 31. 03. 2017, kedy bola pred súdnym exekútorom spísaná zápisnica o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 20. 06. 2017 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 7C/289/2013-133 zo dňa 12. 11. 2015. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 27. 06. 2017 uložil oprávnenému povinnosť na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie a to predložiť súdu v lehote 15 dní exekučný titul s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, a to uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/36/2016-152 zo dňa 31. 05. 2016 a opraviť návrh na vykonanie exekúcie tak, aby bol v súlade s exekučnými titulmi, a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 7C/289/2013-133 zo dňa 12. 11. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/36/2016-152 zo dňa 31. 05. 2016. Oprávnený požadované dokumenty nepredložil a následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8. Podľa § 39 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 k návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený pripojí rovnopis rozhodnutia opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti (exekučný titul). Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyznačuje na notárskej zápisnici.

9. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

10. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) a § 39 ods. 4. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na nepriateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

11. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. júla 2016, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie správne vec po právnej stránke posúdil a svoje rozhodnutie aj správne a v dostatočnom rozsahu odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia bez toho, aby odvolací súd tieto dôvody opakoval. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia, odvolací súd uvádza, že exekučným titulom je v tomto prípade vykonateľný rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 7C/289/2013-133 zo dňa 12. 11. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/36/2016-152 zo dňa 31. 05. 2016, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky.

13. Podľa názoru odvolacieho súdu, exekučné konanie sa začína len na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný oprávnený alebo ten, kto preukáže, že na neho prešlo právo z exekučného titulu. Základným procesným predpokladom oprávňujúcim na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie. Vykonateľnosť rozhodnutí (exekučných titulov) sa musí skúmať tak z materiálnej, ako aj z formálnej stránky. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať všeobecné náležitosti predpísané pre procesné úkony (§ 39 ods. 1 prvá veta), ako aj osobitné náležitosti (§ 39 ods. 1 druhá veta). K návrhu na vykonanie exekúcie sa v každom prípade pripája rovnopis rozhodnutia (exekučný titul) opatrený doložkou o jeho vykonateľnosti. Z tejto dikcie vyplýva, že k návrhu sa pripája aj rovnopis súdneho rozhodnutia, a to bez ohľadu na to, že exekučným súdom bude súd, ktorý toto rozhodnutie vydal (§ 45 Exekučného poriadku). Rovnopis rozhodnutia musí byť opatrený doložkou vykonateľnosti, ktorá potvrdzuje, že exekučný titul je formálne vykonateľný podľa procesných predpisov, na základe ktorých bol vydaný. Exekútor nie je viazaný potvrdením o vykonateľnosti a skúma ho pri vecnom posudzovaní návrhu v každom prípade, aj pri súdnych rozhodnutiach. Jednou zo základných procesných podmienok exekučného konania je riadny a úplný návrh na vykonanie exekúcie. Bez takéhoto návrhu exekúciu nemožno vykonať. Keďže návrh ako podnet na začatie exekučného konania možno doplniť alebo opraviť, táto procesná podmienka patrí medzi odstrániteľné prekážky postupu v exekučnom konaní.

14. Čo sa týka tvrdení oprávneného uvedených v odvolaní, odvolací súd sa nestotožňuje s tým, že oprávnený nemá povinnosť uvádzať skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a teda ani dopĺňať návrh podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Účelom uvádzania týchto skutočností je, aby exekučný súd mohol tento vlastný vzťah, na základe ktorého bola zmenka vystavená, posúdiť. Preto

sa táto povinnosť týka každého oprávneného, ktorý si uplatňuje právo z exekučného titulu vydaného na základe zmenky, nie len toho, kto svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov, ale i toho, kto nadobudol právo z exekučného titulu zmluvou o postúpení. V prípade každej exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, musí exekučný súd skúmať, či vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a ak áno, či bolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Tento postup sa týka všetkých exekúcií na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Preto každý oprávnený, ktorý si uplatňuje právo z exekučného titulu vydaného na základe zmenky, musí v návrhu na vykonanie exekúcie uviesť skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a to i oprávnený, ktorý nadobudol právo zmluvou o postúpení pohľadávok. Rovnako v už prebiehajúcich exekúciách má povinnosť doplniť návrh v zmysle § 243f Exekučného poriadku každý oprávnený, ktorý si uplatňuje právo z exekučného titulu vydaného na základe zmenky, i oprávnený, ktorý nadobudol právo zmluvou o postúpení pohľadávok. Ak tieto skutočnosti nepozná alebo podklady na preukázanie vlastného vzťahu jeho právneho predchodcu s povinným nemá, musí si ich od právneho predchodcu zabezpečiť, inak nemôže dosiahnuť vymoženie pohľadávky v rámci exekúcie.

15. Uzatvorením rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 03. 2017 totiž spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do hmotnoprávneho vzťahu veriteľa pohľadávky proti povinnému vyplývajúcej z exekučného titulu. Taktiež spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do procesného exekučného vzťahu s povinným. Uvedené teda nebráni oprávnenému - spoločnosti Private Capital Investments Limited, aby splnil aj sám povinnosť pôvodného oprávneného doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku.

16. V súvislosti s uvedeným odvolací súd poukazuje na to, že povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku o rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným má každý oprávnený, ak je podkladom na vykonanie exekúcie rozhodnutie, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. V prípade, že vymáhaná pohľadávka bola postúpená pôvodným veriteľom, je nový veriteľ (oprávnený v exekučnom konaní) povinný opísať vlastné vzťahy s povinným, na základe ktorých vznikol samotný hmotnoprávny vzťah medzi povinným a pôvodným veriteľom (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 539/2016-38 zo dňa 14. 09. 2016).

17. V predmetnom exekučnom konaní súd prvej inštancie postupom podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku preskúmal návrh na vykonanie exekúcie, pričom zistil, že k návrhu na vykonanie exekúcie nebol priložený rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/36/2016-152 zo dňa 31. 05. 2016 opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a zároveň návrh nie je v súlade s exekučnými titulmi, preto uznesením č. k. 5Er/301/2017-16 zo dňa 27. 06. 2017 vyzval oprávneného na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v tomto smere. Oprávnený na výzvu súdu nereagoval. Nakoľko oprávnený nepredložil dôkazy, na ktoré bol podľa § 39 ods. 2 Exekučného poriadku povinný, súd prvej inštancie ho podľa názoru odvolacieho súdu správne vyzval na ich doplnenie. Keďže oprávnený si svoju zákonnú povinnosť nesplnil a nepredložil vykonateľný exekučný titul, a to uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/36/2016-152 zo dňa 31. 05. 2016 a taktiež neopravil návrh na vykonanie exekúcie tak, aby bol v súlade s exekučnými titulmi, súd prvej inštancie správne v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd považoval námietky oprávneného uvedené v odvolaní za nedôvodné a rozhodol tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).