

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200163
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8614200163.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu: U. F. R., s.r.o., so sídlom J. 5, XXX XX L., A.: XX XXX XXX, právne zastúpený V. F., s.r.o., so sídlom J. 5, XXX XX L., A.: XX XXX XXX, p r o t i žalovanému: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 6, XXX XX R., štátny občan SR, za účasti osobitného subjektu na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa P., X. legionárov 5, XXX XX J., A.: XX XXX XXX, právne zastúpený E.. A. Y., advokátom, R.. hrdinov XXX/XX, XXX XX R., v konaní o zaplatenie sumy 5 626,50 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 1 749,23 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 21.01.2011 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Trovy konania žalovanému zo strany žalobcu n e p r i z n á v a .

IV. Žalobca je p o v i n n ý nahradíť osobitnému subjektu na strane žalovaného trovy konania v rozsahu 37,82 %, pričom o výške o náhrade trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 5 626,50 eura s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2012 medzi postupcom R. sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. G. 02.05.2007 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva č. XXXXXXXXX. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaný si túto zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok v celkovej sume 8 360,06 eura, ktorá pozostávala z istiny 7 226,11 eura, riadneho úroku 649,5 eura, úroku z omeškania 457,54 eura. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 4 979,09 eura, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 75,02 eura vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.02.2011 do 20.04.2017 v počte 75 a celkovej výške 5 626,50 eura.

3. Dňa 12.02.2014 vstúpil do konania na strane žalovaného vedľajší účastník B. na ochranu občana spotrebiteľa P., X. legionárov 5, XXX XX J., A.: XX XXX XXX.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 25.02.2016 č. k. 3C/8/2014-121, tak že: I. Žalobu zamietol. II. Trovy konania žalovanému zo strany žalobcu nepriznal, III. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 841,31 eura, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného E.. A. Y., advokáta. J. uvedenému rozsudku žalobca v zákonnej lehote podal odvolanie, pričom Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 07.12.2016 zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Krajský súd v Prešove vo svojom uznesení zo dňa 07.12.2016 vyslovil právny názor, že žalobca má aktívnu vecnú legitimáciu v spore a že pohľadávka bola platne postúpená na žalobcu, pričom sudca sa má zaoberať aká časť nároku žalobcu je premlčaná.

5. V zmysle intencie Krajského súdu Prešov súd doplnil dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, žalobcu, zástupcu žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 621093342 zo dňa 02.05.2007 je zrejmé, že jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov a to právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., žalovanému v sume 4 979,09 eura. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach a to vo výške mesačnej splátky 75,02 eura, vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.2.2011 do 20.4.2017 v počte 75 a celkovej výške 5 626,50 eura.

7. Právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a žiadal aby súd v celom rozsahu vyhovel. Uviedol, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje len pohľadávku, ktorá pozostáva z neuhradených splátok v sume 5 626,50 eura a to v počte 75 splátok splatných za obdobie od 20.02.2011 do 20.04.2017. Poukázal na právny názor Krajského súdu Prešove, ktorý zrušil rozsudok prvej inštancie v tejto veci.

8. Žalovaný uviedol, že nárok žalobcu neuznáva.

9. Zástupca osobitného subjektu na strane žalovaného uviedol, že naďalej zotrváva na námietke nedostatku aktívnej vecnej legitimácie na strane žalobcu. Podľa ich názoru nie je dôvod odkláňať sa od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu. Poukázal nato, že všetky senáty Krajského súdu Prešov už rozhodujú jednotne, pokiaľ ide o otázku aktívnej vecnej legitimácie. Senát ktorý bol s rozdielnym názorom na túto otázku sa už ujednotil, o čom svedčí rozsudok Krajský súd v Prešove vydaný pod sp. zn. 17Co/139/2017 zo dňa 28.11.2017. Poukázal, nato, že pokiaľ ide o senát, ktorý rozhodoval v tejto veci tak tento už nie je a poukázali však na uznesenie Krajského súdu v Prešove, ktoré bolo vydané pod sp. zn. 13Co/67/2016 z 03.10.2017 a kde rozhodovali E.. Y. aj E.. F., ktorý bol predsedom odvolacieho senátu v tejto veci, pričom v tomto rozhodnutí sa taktiež už stotožnili s ustálenou rozhodovacou praxou pokiaľ ide o otázku aktívnej vecnej legitimácie.

10. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému, boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 01.04.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Podľa § 100 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa tak isto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, kde sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa úrokových sadziieb ECB platných na obdobie od 13.05.2009 do 12.04.2011 je základná úroková sadzba ECB určená vo výške 1 % ročne.

24. Podľa § 215 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

25. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu R. sporiteľňa a. s., a žalovaný uzatvorili dňa 02.05.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla žalovanému úver vo výške 4 979,09 eura (150 000 Sk), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 119 mesačných splátkach vo výške 75,02 eura (2 260 Sk). Prvá splátka bola

splatná dňa 20.06.2007 a posledná dňa 20.04.2017. V zmluve je uvedený aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 99,58 eura (3 000 Sk), poplatok za správu úveru 1,99 eura (60 Sk). RPMN je uvedené vo výške 14,62 %, pričom podľa výpočtu RPMN pre daný spotrebiteľský úver podľa internetovej kalkulačky je výška RPMN 13,95 %, pričom RPMN uvedená v zmluve je nesprávna. Bolo preukázané, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postúpca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Vzhľadom na to, že v zmluve o splátkovom úvere zo dňa 02.05.2007 nie sú obsiahnuté zákonom vyžadované údaje, je nesprávna RPMN, žalobca nemôže od spotrebiteľa požadovať zaplatenie taktiež poplatkov, preto je uvedený spotrebiteľský úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov a žalobca má nárok na zaplatenie istiny nepremiľčaných splátok. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 4 979,09 eura, ktorý sa zaviazal vrátiť v mesačných splátkach po 75,02 eura mesačne splatných k 20. dňu v mesiaci. Teda žalovaný uvedený úver mal splácať 66,32 mesiaca (4 975,09 eura - úver : 75,02 eura mesačná splátka úveru) a to za obdobie od 20.06.2007 do 20.12.2012. Žalobca podal žalobu na súd dňa 16.01.2014, to znamená, že splátky, ktorých splatnosť nastala pred dňom 16.01.2011, tak sú premiľčané a žaloba v tejto časti bola podaná po uplynutí všeobecnej trojročnej premiľčacej lehoty. Zároveň súd priznal žalobcovi nepremiľčané splátky, ktorých splatnosť nastala za obdobie od 20.01.2011 do 20.12.2012 t. j. 24 splátok /z toho 23 splátok x 75,02 eura, 1 splátka x 23,77 eura/ spolu 1 749,23 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 21.01.2011 do zaplatenia. Nakoľko osobitný subjekt na strane žalovaného vzniesol námietku premiľčania, túto súd považoval za dôvodnú a z uvedených dôvodov žalobu týkajúcu sa splátok splatných do 16.01.2011 považoval za nedôvodnú, premiľčanú. Zároveň v prevyšujúcej časti nárok žalobcu vo výške 3 877,27 eura s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol. Súd poznamenáva, že v danej veci je pri rozhodovaní viazaný názorom súdu II. inštancie uznesením zo dňa 07.12.2016.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 CSP, pričom žalobca mal v spore úspech vo výške 31,09 % (a to v sume 1 749,23 eura v ktorej časti súd žalobe vyhovel) a žalovaný mal úspech vo výške 68,91 % (a to v sume 3 877,27 eura v ktorej časti súd žalobu žalobcu zamietol). Pričom prevažuje úspech žalovaného v rozsahu 37,82 %.

29. Keďže úspešný žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil, preto súd rozhodol, že trovy konania žalovanému zo strany žalobcu nepriznáva. Zároveň súd rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť osobitnému subjektu na strane žalovaného trovy konania v rozsahu 37,82 %, pričom o výške o náhrade trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.