

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200944
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200944.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletého S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odbor sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka: K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX a otec: Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXX, P. nad K., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS - Kráľová, Banská Bystrica, o schválenie právneho úkonu, taktó

rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon vykonaný za maloletého S. H., rodený H., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom B. č. XX, jeho zákonným zástupcom - matkou K. P., rodenou P., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom B. č. XX a to zámennú zmluvu uzavretú medzi maloletým S. H., nar. XX.XX.XXXX a zamieňajúcimi: J. D., rodený D., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom V., Q. XXX/XX s manželkou S. D., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom V., Q. XXX/XX, predmetom ktorej je zámena nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve maloletého S. H. zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. Z. B.: pozemok S. parc. č. XXX, pozemok S. parc. č. XXX/X, pozemok S. parc. č. XXX, stavba - rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na pozemku S. parc. č. XXX, za nehnuteľnosť v bezpodielovom spoluvlastníctve J. D. a S. D., v podiele X/X - byt č. 4 na druhom poschodí bytového domu, súpisné číslo 40497 vo vchode č. 24 na ulici Q. v V., postaveného na pozemku S. parc. č. XXXX, so spoluvlastníckym podielom priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX k celku, zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. V. a spolu so spoluvlastníckym podielom k pozemku S. parc. č. XXXX v bezpodielovom spoluvlastníctve J. D. a S. D. - zastavané plochy a nádvoria vo veľkosti XXXX/XXXXXX k celku zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. V..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom podaným dňa 26.2. 2018 žiadala rozhodnúť o schválení právneho úkonu - zámennej zmluvy, ktorou mal. S. H., zastúpený jej osobou, zamieňa nehnuteľnosti vo svojom výlučnom vlastníctve, zapísané na liste vlastníctva (ďalej len „LV“) č. XXX pre k.ú. Z. B. - rodinný dom súp. č. XX, postavený na pozemku parc. č. D. XXX, pozemky parc. č. D. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. D. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², a parc. č. XXX - záhrady o výmere XXXX m² za nehnuteľnosti vo vlastníctve J. D. a jeho manželky S. D., zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. V. - byt č. X na 2. poschodí bytového domu súp. č. XXXXX postaveného na pozemku parc. č. D. XXXX v podiele X/X spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu v podiele XXXX/XXXXXX a na LV č. XXXX pre k.ú. V., a to spoluvlastnícky podiel na pozemku parc. č. D. XXXX zastavané plochy a nádvoria v podiele XXXX/XXXXXX. Návrh odôvodnila tým, že mal. Kristián je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. Z. B., že tieto nehnuteľnosti maloletý nadobudol darom od svojej tety I. H.. P. v súčasnom stave nie je vhodný na bývanie a ona nemá finančné prostriedky na dokončenie prestavby, preto sa s maloletým rozhodli vymeniť rodinný dom spolu s pozemkami za trojizbový byt v V.. V. na to, že maloletý navštevuje základnú

školu v V., a tak bývanie v V. je pre neho výhodnejšie. W. poukázala na to, že tunajší súd už rozsudkom vo veci sp. zn. XP/XX/XXXX schválil právny úkon, zámennú zmluvu, ktorú v mene maloletého uzavrela s manželmi B., ktorí však následne od zmluvy pre dlhotrvajúce konanie odstúpili (otec v konaní XP/XX/XXXX podal odvolanie). Preto bolo potrebné opätovne hľadať záujemcov o zámenu predmetného domu, ktorý tak medzičasom naďalej chátral. Dňa 16.6. 2017 bola uzavretá ďalšia zámenná zmluva, ktorú uzavrela za svojho mal. syna a ktorý právny úkon navrhuje v tomto konaní schváliť.

2. Otec maloletého s návrhom na schválenie právneho úkonu súhlasil, bližšie sa k veci nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník tvrdil, že schválenie právneho úkonu je v záujme maloletého a navrhol predmetný právny úkon schváliť (písomné vyjadrenie zo dňa 6.3.2018 doručené súdu dňa 9.3.2018).

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, mal. S., kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s výpismi z LV č. XXX pre k.ú. Z. B., z LV č. XXXX pre k.ú. V., z LV č. XXXX pre k.ú. V. a z LV č. XXXX pre k.ú. V., rodným listom mal. dieťaťa, P. zmluvou zo dňa 24.2.2010, Zámennou zmluvou zo dňa 14.6. 2017, Zámennou zmluvou zo dňa 30.4.2015, Zámennou zmluvou zo dňa 16.6. 2017, odstúpením od Zámennej zmluvy uzavretej dňa 30.4.2017 a obsahom spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12P/50/2017 a 4P/27/2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

5. Podľa rodného listu mal. Kristiána je jeho matkou K. P., nar. XX.X.XXXX, a otcom Q. H., nar. XX.XX.XXXX.

6. Podľa výpisu z LV č. 199 pre k.ú. Horné Šútovce, je mal. Kristián Iliáš výlučným vlastníkom nehnuteľností parc. č. CKN 284, parc. č. CKN 285/1, parc. č. CKN 289 a rodinného domu súp. č. 40 postavenom na pozemku parc. č. CKN 284 titulom darovacej zmluvy zo dňa 24.02.2010 (V 3338/10). Nehnuteľnosti nie sú zaťažené žiadnou ťarchou.

7. Podľa výpisu z LV č. 6868 pre k.ú. Prievidza sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. 4 na 2. poschodí bytového domu súp. č. 40497 postaveného na pozemku parc. č. CKN 5299 spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu v podiele 6348/710976 Ladislav Cingel a Kateřina Cingelová. V výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. V., sú J. D. a S. D. takisto bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemku parc. č. XXXX vo výmere XXXX mX - zastavané plochy a nádvoria v podiele XXXX/XXXXXX.

8. Y. R. súdu V. č.k. XXP/XX/XXXX - XX zo dňa 21.03.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.4.2006, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej maloletý zostal v osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na jeho výživu sumou 1.000 Sk mesačne. Výživné bolo rozsudkom vo veci sp.zn. 6P/128/2012 zvýšené na 65 eur mesačne.

9. Dňa 24.02.2010 bola uzatvorená medzi darujúcou I. H., nar. XX.XX.XXXX a obdarovaným mal. S. H., zastúpeným matkou, K. P., darovacia zmluva, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k.ú. Z. B. v podiele X/X. B. darovacej zmluvy bol povolený rozhodnutím vtedajšej W. katastra V. pod č. V XXXX/XX dňa XX.XX.XXXX. Y. R. súdu V. č.k. XXP/X/XXXX - XX z XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť XX.XX.XXXX, súd schválil za maloletého S. H. právny úkon - darovaciu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. Z. B. (t.j. k predmetným nehnuteľnostiam) od darujúcej I. H. v podiele X/X na obdarovaného mal. S. v podiele X/X. Z odôvodnenia tohto rozsudku okrem iného vyplýva, že podľa matky dieťaťa dôvodom darovania bola tá skutočnosť, že pôvodne predmetnú nehnuteľnosť kúpila švagriná, pričom ona i s otcom dieťaťa vyplatila kúpnu cenu a následne sa dohodli, že švagriná I. H. darovacou zmluvou prevedie tieto nehnuteľnosti na maloletého. V. úkon urobili z toho dôvodu, že predmetnú nehnuteľnosť chcel predávajúci rýchlo predať, kúpa na matku a otca dieťaťa, ktorý bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody, by bola zdĺhavá. V. rodinný dom matka užívala aj s dieťaťom od roku XXXX a k rozhodnutiu súdu k aprílu XXXX bol obývatelný a nevyžadoval žiadne väčšie investície na rekonštrukciu resp. údržbu. O. náklady a inkaso platila ona s otcom dieťaťa.

XX. Q. zamieňajúcim mal. S. H., zastúpeným jeho matkou, K. P. a zamieňajúcimi Y. B. a jeho manželkou G. B. bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX ďalšia G. zmluva. Predmetom zámeny boli nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve maloletého, zapísané na J.. Prievidza. Zmluvné strany sa dohodli na hodnote

za predmet zámeny, v oboch prípadoch vo výške 55.000 eur. Tiež sa dohodli, že predmety zámeny zamieňajú bezodplatne a nemajú voči sebe žiadne záväzky.

11. Rozsudkom č. k. 4P/27/2015-79 zo dňa 5.5.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/59/2016-96 zo dňa 15.12.2016, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.1.2017, schválil tunajší súd právny úkon vykonaný za maloletého S. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, jeho zákonným zástupcom - matkou K. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, a to zámennú zmluvu uzavretú medzi zamieňajúcim mal. S. H., nar. XX.XX.XXXX a zamieňajúcimi: Y. B. s manželkou G. B., predmetom ktorej je zámena nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve mal. S. XXX zapísaných na LV č. 199 pre k.ú. Z. B.: pozemok S. parc. č. XXX, pozemok S. parc. č. XXX/X, pozemok S. parc. č. XXX, stavba - rodinný dom súp. č. XX postavený na pozemku S. parc. č. XXX za nehnuteľnosť v bezpodielovom spoluvlastníctve Y. B. a G. B., v podiele X/X - byt č. X na prízemí bytového domu súp. č. XXXXX, vo vchode č. XX, na ul. J. S. v V., postaveného na pozemku S. parc. č. XXX so spoluvlastníckym podielom priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XX /XXXX k celku a spoluvlastníckym podielom k pozemku S. parc. č. XXX vo veľkosti XX/XXXX k celku, zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. V. a za nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve Y. B. - garáž, súp. č. XXXX, postavená na pozemku parc. č. S. XXX, XXX, zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. V..

12. V odôvodnení vyššie uvedeného rozsudku súd prvej inštancie okrem iného uviedol, že zistil výsluchom matky, oboznámením sa so všetkými listinami, rozhodnutiami, že predmetný právny úkon je v záujme mal. Kristiána, preto ho schválil, rozhodol tak v súlade s § 176 ods. 1 a § 179 O.s.p.. Predmetnou zámennou zmluvou nadobudne mal. Kristián do svojho výlučného vlastníctva 2-izbový byt po rekonštrukcii v Prievidzi a garáž v Prievidzi. Mal. Kristián v predmetnom rodinnom dome spolu s matkou býval len do januára 2014, od januára 2014 žije s matkou v Prievidzi, v ktorej navštevuje aj základnú školu od 1. ročníka. V obci Šútovce sa základná škola nenachádza a mal. by musel dochádzať do školy vzdialenej 13 km. Je prirodzené, že v mieste súčasného bydliska, v mieste školy má svojich rovesníkov, kamarátov. Vzhľadom na to, že matka sa stará o mal. sama (otec je vo výkone trestu odňatia slobody, matka nemá partnera) logicky zvolila za vhodnejšie bývanie v Prievidzi, odkiaľ pochádza, kde býva aj jej matka, ktorá jej pri starostlivosti o mal. pomáha. Matka ani maloletý nemajú finančné prostriedky na vykonanie potrebnej bežnej údržby a na vykonanie potrebných úprav rodinného domu, záhrady a hospodárskych budov. Vykonávanie pravidelnej údržby rodinného domu jej sťažuje jej spôsob výkonu práce v zahraničí (dvojtýždenné turnusy) a odkázanosť na pomoc odborníkov a susedov pri fyzicky náročnejších prácach. Maloletý predmetným právnym úkonom nestratil majetok, namiesto neho získal nehnuteľnosti v Prievidzi, v okresnom meste, v meste, kde navštevuje školu, kde má vytvorené vhodné podmienky na športové, záujmové vzdelávacie, kultúrne či iné aktivity. Nepreukázala sa ani otcom tvrdená nevýhodná výmena nehnuteľností. Matka mieni v predmetnom byte zriadiť pre maloletého detskú izbu, vlastníctvo k zameneným nehnuteľnostiam zostane zábezpekou do budúceho života maloletého, zámenou nehnuteľností sa nemá prečo zmeniť vzťah maloletého k prírode, k zvieratám. Trhová cena zamieňaných nehnuteľností vzhľadom na cenu nehnuteľností uvádzanú vo vyššie vymenovaných listinách nie je tak výrazne rozdielna v neprospech predmetných nehnuteľností v k.ú. Z. z ktorej by bolo možné vyvodiť, že predmetný právny úkon by nebol v záujme maloletého v súčasnosti, ale aj do budúca.

H.

13. Matka na pojednávaní pred súdom vo veci sp. zn. XXP/XX/XXXX dňa XX.XX. XXXX uviedla, že hoci už raz došlo k zámene nehnuteľností vo vlastníctve mal. S. za iné nehnuteľnosti, právnym úkonom, ktorý schválil súd, nakoniec k zámene nehnuteľností medzi maloletým a manželmi B. nedošlo, pretože manželia B. pre zdĺhavé súdne konanie vo veci sp. zn. XP/XX/XXXX z dôvodu odvolania sa otca proti rozsudku, od zámennej zmluvy odstúpili, skutočnosť ktorú jej mala oznámiť realitná kancelária, ktorá jej zmluvu napísala. Za účelom zabezpečenia písomného odstúpenia od zámennej zmluvy uzavretej dňa XX.X.XXXX súd pojednávanie odročil na deň XX.XX. XXXX, do termínu ktorého mala matka predložiť súdu písomné odstúpenie od zámennej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX. Q. sa však na pojednávanie súdu dňa XX.XX. XXXX, hoci o ňom vedela, bez ospravedlnenia nedostavila a nepredložila súdu ani predmetný právny úkon - odstúpenie od zámennej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX, z dôvodu ktorého súd rozsudkom č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX návrh matky maloletého o schválenie právneho úkonu zamietol.

XX. V priebehu konania matka maloletého predložila súdu list doručený jej manželmi B., zo dňa X.X.XXXX, ktorým manželia B. odstúpili od G. zmluvy uzavretej dňa XX.X.XXXX.

XX. V záujme právnej istoty R. zákonník vychádza zo zásady, že uzavreté zmluvy sú platné a pre účastníka záväzkového vzťahu záväzné (pacta sunt servanda). G. uzavretej zmluvy možno okrem prípadu dohody dosiahnuť len vo výnimočných prípadoch. X. právnym úkonom možno odstúpiť od zmluvy za podmienok uvedených v §§ 48, XX a XXX R. zákonníka (ďalej len „OZ“). R. od zmluvy je jednostranným adresným právnym úkonom účastníka zmluvy, ktorým prejavuje vôľu zrušiť zmluvu. V. odstúpenie od zmluvy zákon nevyžaduje osobitnú formu. Ak však zmluva bola uzavretá písomne, platí, že aj odstúpenie od zmluvy musí byť písomné (§ 40 ods. X OZ). R. od zmluvy ako jednostranný adresovaný právny úkon sa stáva perfektným až tým, že dôjde do sféry dispozície adresáta (§ 43a ods. X prvá veta OZ). Na perfektnosť odstúpenia nie je teda potrebný súhlas adresáta ani rozhodnutie súdu. R. od G. zmluvy zo dňa XX.X. XXXX došlo k zrušeniu zmluvy (zániku záväzkového právneho vzťahu) priamo zo zákona (R XX/XXXX, str. XXX ods. X).

XX. Na pojednávaní pred súdom matka maloletého na podanom návrhu zotrvala. T., že zámena nehnuteľností je v záujme maloletého, pričom hodnota zamieňaných nehnuteľností je podľa nej rovnaká. W. chodia do domu v B., hoci manželom D. už dala k dispozícii od domu kľúče a títo predmetný dom už aj rekonštruujú, poznajúc všetky problémy, ktoré treba ohľadne schválenia právneho úkonu vyriešiť.

XX. Q.. S. na pojednávaní pred súdom uviedol, že chce bývať v V., nechce bývať v B., chce sa s mamou presťahovať do bytu vlastnícky patriacom manželom D.. Je pravda, že má v B. dom, je tam pekná príroda, čistý vzduch, avšak tento dom je z časti plesnivý, bolo by treba v ňom veľa vecí porobiť, preto sa s mamou rozhodli, že tento dom vymenia za byt v V.. V V. chodí na ZŠ P., bude to tam mať do školy bližšie.

XX. V. § 28 R. zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

XX. V. § 119 D. mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

XX. V danom prípade matka, ako zákonný zástupca maloletého S. H., urobila dňa XX.X.XXXX v mene maloletého predmetný právny úkon. I. právnym úkonom sa nakladá s majetkom maloletého, konkrétne s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX pre k.ú. Z. B., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve maloletého. V danom prípade nejde o bežnú vec. V. rozhodnutí o schválení či neschválení predmetného právneho úkonu súd zisťoval, či predmetný právny úkon je v záujme maloletého S.. W. zistil výsluchom matky, maloletého, oboznámením sa so všetkými vyššie uvedenými listinami, rozhodnutiami, že predmetný právny úkon je v záujme mal. S., preto ho schválil. V. G. zmluvou nadobudne mal. S. do svojho výlučného vlastníctva zrekonštruovaný trojizbový byt v meste V.. Q.. S. v predmetnom rodinnom dome spolu s matkou býval len do januára XXXX, od januára XXXX žije s matkou v V., v ktorej navštevuje aj základnú školu. V obci B. sa základná škola nenachádza a maloletý by musel dochádzať do školy vzdialenej XX km. Je prirodzené, že v mieste súčasného bydliska, v mieste školy má svojich rovesníkov, kamarátov. B. na to, že matka sa stará o maloletého sama (otec je vo výkone trestu odňatia slobody, matka nemá partnera) logicky zvolila za vhodnejšie bývanie V., odkiaľ pochádza, kde býva aj jej matka, ktorá jej pri starostlivosti o maloletého pomáha. Q. ani maloletý nemajú finančné prostriedky na vykonanie potrebnej bežnej údržby a na vykonanie potrebných úprav rodinného domu, záhrady a hospodárskych budov. B. pravidelnej údržby rodinného domu jej sťažuje jej spôsob výkonu práce v zahraničí (dvojtyždenné turnusy) a odkázanosť na pomoc odborníkov a susedov pri fyzicky náročnejších prácach. Q. predmetným právnym úkonom nestratil majetok, namiesto neho získal nehnuteľnosť v V., v okresnom meste, v meste, kde navštevuje školu, kde má vytvorené vhodné podmienky na športové, záujmové vzdelávacie, kultúrne, či iné aktivity. Q. mieni v predmetnom byte zriadiť pre maloletého detskú izbu. I. cena zamieňaných nehnuteľností vzhľadom na cenu nehnuteľností uvádzanú vo vyššie vymenovaných listinách je v podstate rovnaká, teda i z toho možno vyvodiť, že predmetný právny úkon je v záujme maloletého.

XX. Z vyššie uvedených dôvodov súd predmetný právny úkon za maloletého schválil.

XX. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 52 D. mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).