

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1T/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011725
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117011725.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a prísediacich Mgr. Petra Kovára a Edity Proksovej na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 29. marca 2018 takto

rozhodol:

Obžalované

1/ I. B., nar. XX.XX.XXXX v K.,
trvale bytom K., R. gen. U. XXXX/XX,

2/ K. H., nar. XX.XX.XXXX v K.,
trvale bytom K., R. P. XXXX/X,

sa uznávajú za vinné, že

v bode 1/ obvinená I. B.

dňa XX.XX.XXXX z miesta svojho bydliska B. A., X. 73, bez vedomia a súhlasu poškodeného F. V. vylákala v jeho mene úver od spoločnosti O. C. Q. a.s., vo výške X.XXX,XX € a to takým spôsobom, že najskôr po predchádzajúcej dohode so zatiaľ nestotožnenou ženou, táto žena využila rozumovú slabosť F. V. a predstierajúc, že je pracovníčkou, banky a budú zvyšovať invalidné dôchodky, ho na dvore jeho rodinného domu požiadala o predloženie osobných dokladov, ktoré si od fotila do mobilného telefónu a na základe takto zabezpečených dokladov následne obvinená I. B. uzatvorila elektronicky z IP adresy úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, podľa tejto zmluvy sa F. V. zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky XXX,XX € po dobu XX mesiacov, tiež týmto spôsobom ako podklad k úveru predložila aj sfalšované potvrdenie o výške dôchodku, ako aj výpis z osobného účtu vedeného v K. banke, obe potvrdenia na meno F. V., následne požiadala svoju známu F. L. o založenie účtu v K. banke a.s. pod zámienkou, že očakáva finančné prostriedky a jej nemajú kam prísť, potom, čo bola suma X.XXX,XX € od spoločnosti O. C. Q., a.s. dňa XX.XX.XXXX poukázaná na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX patriaci F. L., peniaze vybrala v hotovosti a odovzdala toho istého dňa obvinenej I. B., pričom úver nikto nespláca, čím bola spôsobená spoločnosti O. C. Q., a.s., so sídlom v X., ul. K. č. XXX, škoda v celkovej výške X.XXX,XX € a poškodenému F. V., bytom C., ul. X. XX, bola spôsobená vážna ujma na jeho právach,

v bode 2/ obvinená I. B. a obvinená K. H.

dňa XX.XX.XXXX z miesta svojho bydliska B. A., X. XX, bez vedomia a súhlasu poškodeného F. V., obvinená I. B. v spoločnom konaní s obvinenou K. H. a ďalšou nestotožnenou osobou vylákali v jeho mene úver od spoločnosti C. G. O., a.s., vo výške X.XXX,XX € a to takým spôsobom, že najneskôr po predchádzajúcej dohode doposiaľ nestotožnená osoba využila rozumovú slabosť poškodeného F. V. a predstierajúc, že je pracovníčkou banky a budú zvyšovať invalidné dôchodky, ho na dvore jeho rodinného domu požiadala o predloženie osobných dokladov, ktoré si od fotila do mobilného telefónu a na základe takto zabezpečených dokladov následne obvinená I. B. prostredníctvom internetového obchodu na stránke www.andreashop.sk, na ktorú sa prihlásila z IP adresy XX.XXX.XXX.X., objednala pod menom V. I. televízor zn. X. XXPUSXXXX/XX, a pri ktorom platbu zrealizovala formou splátkového

predaja, na základe čoho bola presmerovaná na stránky spoločnosti C. G. O., a.s., divízia S., kde vyplnila požadované údaje a naskenovala doklady, a to občiansky preukaz, výpis z účtu z K. banky, potvrdenie zo sociálnej poisťovne, všetko na meno F. V., na základe čoho bola zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX schválená a podľa tejto zmluvy sa ju F. V. zaviazal splácať vo výške XX,XX € v pravidelných mesačných splátkach po dobu XX mesiacov, pričom dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. obvinená K. H. vystupujúca ako V. I. prevzala na parkovisku pred spoločnosťou G. v K. od živnostníka pracujúceho pre spoločnosť L. G., s.r.o., uvedený tovar a uhradila akontáciu vo výške XXX,XX €, pričom úver nikto nespláca, čím uvedeným konaním bola spôsobená poškodenej spoločnosti V. úverová banka, a.s. so sídlom B., F. Z. X (predtým C. G. O., a.s., so sídlom A., O. námestie XX), škoda v celkovej výške X.XXX,XX € a poškodenému F. V., bytom C., bola spôsobená vážna ujma na jeho právach,

v bode 3/ obvinená I. B. a obvinená K. H.

dňa XX.XX.XXXX z miesta svojho bydliska B. A., X. XX, bez vedomia a súhlasu poškodenej F. A. obvinená I. B. v spoločnom konaní s obvinenou K. H. vylákali v jej mene úver od spoločnosti C. G. O., a.s., vo výške X.XXX,XX € a to tak, že po predchádzajúcej dohode najskôr obvinená K. H. využila rozumovú slabosť poškodenej F. A. a predstierajúc, že je pracovníčkou sociálnej poisťovne a potrebuje niečo overiť, ju na dvore ich rodinného domu v B. č. XXX požiadala o predloženie osobných dokladov, ktoré si prefotila do mobilného telefónu a na základe takto zabezpečených dokladov následne obvinená I. B. prostredníctvom internetového obchodu na stránke www.andreashop.sk, na ktorú sa prihlásila z IP adresy XX.XXX.XXX.X. objednala pod menom F. A. televízor zn. Q. KD-XXSXXXCBAEP, pri ktorom platbu realizovala formou splátkového predaja, na základe čoho bola presmerovaná na stránky spoločnosti C. Financie O., a.s., divízia S., kde vyplnila požadované údaje a naskenovala doklad a to občiansky preukaz na meno F. A., na základe čoho bola zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX schválená a podľa tejto zmluvy sa ju F. A. zaviazala splácať vo výške XX,XX € v pravidelných mesačných splátkach po dobu XX mesiacov, pričom dňa XX.XX.XXXX obvinená I. B. vystupujúca ako F. A. za prítomnosti obvinenej K. H. prevzala na parkovisku pri motoreste B. od doručovateľa Q. pošty uvedený tovar, úver nikto nespláca, čím uvedeným konaním bola spôsobená poškodenej spoločnosti V. úverová banka, a.s. so sídlom B., F. Z. X (predtým C. G. O., a.s., so sídlom A., O. námestie č. XX), škoda v celkovej výške X.XXX,XX € a poškodenej F. A., bytom B. č. XXX, spôsobená vážna ujma na jej právach,

v bode 4/ obvinená I. B. a obvinená K. H.

dňa XX.XX.XXXX z miesta svojho bydliska B. A., X. XX, bez vedomia a súhlasu poškodenej F. A., obvinená I. B. v spoločnom konaní s obvinenou K. H. vylákali v jej mene úver od spoločnosti O. C. Q., a.s., vo výške X.XXX,XX € a to takým spôsobom, že najneskôr po predchádzajúcej dohode s obvinenou K. H., táto využila rozumovú slabosť poškodenej F. A. a predstierajúc, že je pracovníčkou sociálnej poisťovne a potrebuje niečo overiť, ju na dvore ich rodinného domu v B. XXX požiadala o predloženie osobných dokladov, ktoré si prefotila do mobilného telefónu a na základe takto zabezpečených dokladov obvinená I. Boráková uzatvorila elektronicky z IP adresy XX.XXX.XXX.X úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, podľa tejto zmluvy sa F. A. zaviazala úver splácať v pravidelných mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky XX,XX € po dobu XX mesiacov, tiež týmto spôsobom ako podklad k úveru predložila aj sfaľšované potvrdenie o výške príjmu F. A., ako aj výpis z jej osobného účtu vedeného v K. banke, následne obvinená K. H. oslovila T. O. s tým, či si chce zarobiť XX,XX € a požiadala ho o založenie účtu v K. banke, a.s., čomu T. O. vyhovel a z uvedeného dôvodu ho obvinená K. H. spoločne s obvinenou I. B. zobrali do K. banky, a.s., pobočka K., V. XX, kde obvinená I. B. išla s T. O. priamo do pobočky banky a účet mu pomohla založiť a suma X.XXX,XX € od spoločnosti O. C. Q., a.s., bola dňa XX.XX.XXXX poukázaná na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX patriaci T. O., ktorého obvinená K. H. i obvinená I. B. opätovne priviezli k pobočke K. banky za účelom vybratia hotovosti a obvinená I. B. zašla do pobočky opätovne s T. O., ktorému pracovník banky uviedol, že mu prostriedky vydá až na základe dokladu preukazujúceho pôvod prostriedkov, na základe čoho mu o niekoľko dní obvinená I. B. priniesla zmluvu o spotrebiteľskom úvere na meno F. Križanová, ktorú T. O. predložil na tej istej pobočke K. banky, ale i napriek tomu mu peniaze z úveru vyplatené neboli, finančné prostriedky boli dňa XX.XX.XXXX príkazom prokurátora podľa § 95 ods. X K. poriadku na účte zaistené, čím uvedeným konaním bola spôsobená poškodenej spoločnosti O. C. Q., a.s., so sídlom v X., K. XXX, škoda v celkovej výške X.XXX,XX € a poškodenej F. A., bytom B. XXX, bola spôsobená vážna ujma na jej právach,

teda

obvinená I. B. v bodoch 1/ až 4/

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila väčšiu škodu, z toho v bodoch 2/ až 4/ spoločným konaním, a
- inému spôsobila vážnu ujmu na právach tým, že uviedla iného do omylu,

obvinená K. H. v bodoch 2/ až 4/

- spoločným konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila väčšiu škodu, a
- inému spôsobila vážnu ujmu na právach tým, že uviedla iného do omylu,

čím spáchali

obvinená I. B. v bodoch 1/ až 4/

- pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. X písm. a/ Tr. zák., z toho v bodoch 2/ až 4/ spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. X písm. a/ Tr. zák.,

obvinená K. H. v bodoch 2/ až 4/

- pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. X písm. a/ Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § X75 ods. X písm. a/ Tr. zák.,

a odsudzujú sa:

1/ H. I. B.

podľa § 222 ods. X Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. a s použitím § 4X ods. X Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere X (tri) roky.

X. § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanej pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. c/, písm. j/ Tr. zák. sa obžalovanej ukladajú aj primerané povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu ruší výroky:

- o súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ktorý bol obžalovanej uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.06.2017 sp. zn. 6T/5/2014, právoplatným dňa 27.06.2017,
 - o treste odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, ktorý bol obžalovanej uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.11.2015 sp. zn. 24T/25/2015, právoplatným dňa 09.09.2016,
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ Obžalovaná K. H.

podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. h/ Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanej pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. c/, písm. j/ Tr. zák. sa obžalovanej ukladajú aj primerané povinnosti spočívajúce v príkaze nahradit' v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná Zuzana B. v prípade skutku 1/ povinná nahradit' poškodenej spoločnosti O. C. Q., a.s., so sídlom K. XXXX/XXX, XXX XX X., D.: XXXXXXXX, škodu vo výške X.XXX,XX € do XX dní od právoplatnosti rozsudku (čím je určená vykonateľnosť tohto výroku rozsudku, nie povinnosť škodu zaplatiť).

X. § 287 ods. X Tr. por. sú obžalované I. B. a K. H. povinné spoločne a nerozdielne nahradit' poškodeným:
· v prípade skutku 2/ spoločnosti V. úverová banka, a.s. so sídlom F. Z. 1, XXX XX B., D.: XXXXXXXX, škodu vo výške X.XXX,XX €,
· v prípade skutku 3/ spoločnosti V. úverová banka, a.s. so sídlom F. Z. 1, XXX XX B., D.: XXXXXXXX, škodu vo výške X.XXX,XX €,
a to do XX dní od právoplatnosti rozsudku (čím je určená vykonateľnosť týchto výrokov rozsudku, nie povinnosť škodu zaplatiť).

X. § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodení:
· spoločnosť Home Credit Q., a.s., so sídlom K. XXXX/XXX, XXX XX X., D.: XXXXXXXX, a
· V. úverová banka, a.s. so sídlom F. Z. X, XXX XX B., D.: XXXXXXXX,
so zvyškami svojich uplatnených nárokov na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

X. § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení:
· F. Šaškovič, nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom C., ul. X. XX,
· Monika Križanová, nar. 26.01.1984 v Trnave, trvale bytom Bučany č. 195
so svojimi uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

S poukazom na § 172 ods. X Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.