

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201406  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1416201406.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a sudcov JUDr. Michaely Frimmelovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci žalobcu: R. W., I. XX.X.XXXX, Z. Z.- X., F. na X.: N. XXX, zast. JUDr. Dušan Moravec, advokát, so sídlom Jána Stanislava 23, Bratislava, proti žalovanému: CENTROP, s.r.o., IČO: 36 710 148, so sídlom Svätoplukova 30, Bratislava, zast. Bukovinský & Chlipala, s.r.o., IČO: 35 918 298 so sídlom Svätoplukova 30, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a iné a o vzájomnej žalobe žalovaného o zaplatenie sumy 16 464,51 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 13. septembra 2017 č.k. 11C 34/2016-123 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e.**

Žalobcovi priznáva nárok náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobný návrh žalobcu o určenie, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. E. Z. ako pozemky katastra nehnuteľností parcely registra „E“, parc.č. XXXX/X o výmere 1755 m<sup>2</sup>- orná pôda, parc.č. XXXX o výmere 914 m<sup>2</sup>- orná pôda, zapísaných na LV č. XXXX k.ú. E. Z. parcely registra „E“, parc. č. XXXX o výmere 849 m<sup>2</sup>- orná pôda a parc.č. XXXX o výmere 1741 m<sup>2</sup>- orná pôda v podiele 1/8 k celku a zapísaných na LV č. XXXX k.ú. E. Z. parcely registra „E“ parc. č. XXXX o výmere 5563 m<sup>2</sup>- orná pôda, podiel 1 k celku. Žalovanému v časti žalobného návrhu žalobcu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnej výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalobný návrh žalobcu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej 16.1.2007 medzi účastníkmi R. W., I. XX.X.XXXX, bytom Z.-X. a CENTROP, s.r.o., so sídlom Svätoplukova 30, Bratislava, IČO: 36 710 148, ktorý je zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddiele Sro. zložka 43 56/V neplatná, zamietol a žalovanému v časti tohto žalobného návrhu žalobcu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnej výške 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalobný návrh žalobcu, aby súd prikázal Okresnému úradu Bratislava IV, odbor katastrálny, aby do 23 dní od právoplatnosti rozsudku vyznačil zmenu v evidencii nehnuteľností na LV č. XXXX v časti B, na LV č. XXXX v časti B, ako vlastníka nehnuteľnosti R. W., I. XX.X.XXXX, podiel 1/8 k celku, na LV č. XXXX v časti B, ako vlastníka nehnuteľnosti R. W., I., XX.X.XXXX, podiel 1 k celku, zamietol, žalovanému v tejto časti žalobného návrhu žalobcu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnej výške 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Vzájomnú žalobu žalovaného proti žalobcovi o zaplatenie sumy 16 646,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 16 646,75 Eur od 17.1.2007 do zaplatenia zamietol a žalobcovi priznal v časti tejto vzájomnej žaloby žalovaného proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v

plnej výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Proti tomuto rozsudku v časti zamietnutia vzájomnej žaloby podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý z dôvodu právnej opatrnosti s odôvodnením, že ak žalobca podá odvolanie voči rozsudku, aby tak súd rozhodoval aj o jeho vzájomnej žalobe.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že nakoľko nepodal odvolanie voči rozsudku, obavy žalovaného uvedené v odvolaní podanom z dôvodu opatrnosti sa stali podľa neho nedôvodnými.

4. Žalovaný podaním zo dňa 15.1.2018 vzal svoje odvolanie v celom rozsahu späť, nakoľko na základe telefonického komunikácie medzi Okresným súdom Bratislava IV a jeho právny zástupcom zo dňa 28.11.2017 vyplynulo, že žalobca odvolanie voči rozsudku nepodal, ako aj na základe vyjadrenia žalobcu k jeho odvolaniu, žiadal odvolacie konanie zastaviť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania za podané odvolanie a späťvzatie odvolania.

5. Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods. 3 C.s.p.).

7. V danom prípade žalovaný vzal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie podané proti rozsudku súdu prvej inštancie späť a keďže o jeho odvolaní nebolo rozhodnuté, odvolací súd podľa § 369 ods. 3 C.s.p. odvolacie konanie zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania tým, že žalovaný späťvzatím odvolania procesne zavinil zastavenie odvolacieho konania, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 C.s.p.).