

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200103
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200103.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, H. G. H., X.. X.X. XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, dieťa matky: G. H., X.. XX.X. XXXX, trvale bytom F. J. XXX, za účasti starých rodičov: G. H., X.. XX.X.XXXX, J. H., X.. X.X.XXXX, obaja bytom F. J. XXX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a priznanie rodičovských práv a povinností t a k t o

rozhodol:

R u š í náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej G. H., X.. X.X.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/106/2016-20 zo dňa 30.6.2016.

P r i z n á v a maloletej matke G. H., X.. XX.X.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú G. H., X.. X.X.XXXX.

Ustanovuje maloletej G. H., X.. X.X.XXXX opatrovníčku G. H., X.. XX.X.XXXX, ktorá je o p r á v n e n á a p o v i n n á maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 18.1.2018, pod č.k. 8P/8/2018-8, začal tunajší súd bez návrhu konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke, na základe podnetu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou. Zo správy úradu práce vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn.8P/106/2016 zo dňa 30.06.2016 bola maloletá G. H., X.. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov G. H., X.. XX.XX.XXXX a J. H., X.. XX.XX.XXXX. Matka maloletej bola zaviazaná platením výživného na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov. Starostlivosť o maloleté dieťa je zabezpečovaná zo strany starých rodičov, pri ktorej im pomáha aj maloletá matka, H. G., X.. XX.XX.XXXX. Matka maloletého dieťaťa už dosiahla vek 16 rokov, z toho dôvodu jej môžu byť priznané rodičovské práva a povinnosti k maloletej dcére. Otec maloletého dieťa nie je uvedený na rodnom liste. Matka je toho času opäť tehotná. Maloletá G. je údajne zdravá, prekonala iba bežné choroby, jej detskou ošetrujúcou lekárkou je H.. Č.. Podmienky v domácnosti sú udržiavané na dostatočnej úrovni. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, pominuli dôvody pre trvanie náhradnej osobnej starostlivosti. Nie je opodstatnené, aby bola maloletej G. H. naďalej poskytovaná náhradná osobná starostlivosť zo strany starých rodičov.

2. Stará matka a maloletá matka so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasili. Starý otec sa vo veci nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil.

3. Kolízny opatrovník doporučil zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť a matke priznať rodičovské práva a povinnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a starej matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletého dieťaťa, správou Obce F. J., pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/106/2016 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/106/2016-20 zo dňa 30.6.2016 bola maloletá G. H., X..X.X.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov G. H., X..XX.X.XXXX a J. H., X.. X.X.XXXX. Matka bola zaviazaná platením výživného v čiastke 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 14.7.2016.

6. Stará matka vo svojej výpovedi uviedla, že so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasí. Býva v spoločnej domácnosti s manželom, ich tromi maloletými deťmi vo veku 11,12 a 15 rokov, s maloletou matkou a jej dvoma dcérami. Domáce práce vykonáva tak stará matka ako aj matka dieťaťa. Maloletá matka sa o dcéru G. stará.

7. Matka vo výpovedi potvrdila, že s maloletou dcérou G. žije v jednej domácnosti. Dňa X.X.XXXX porodila dcéru Y. H.. O obe deti sa matka riadne stará. Na jej strane neexistuje žiadna prekážka, ktorá by jej bránila v starostlivosti o deti. Matka vie vykonávať domáce práce. Školské povinnosti si už neplní. Finančný príjem nemá žiaden.

8. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov uviedol, že maloletá G. H., X.. X.X.XXXX, žije s jej maloletou matkou G. H., X.. XX. X.XXXX a starými rodičmi v murovanom dome na adrese F. J. XXX. Bytové priestory sú zariadené štandardným nábytkom, čistota a poriadok sú udržiavané na primeranej úrovni. Maloleté dieťa má v domácnosti zabezpečené základné potreby pre zdravý fyzický a psychický vývin. Otec nie je zapísaný v rodnom liste maloletého dieťaťa. Maloletá matka dňa X.X.XXXX porodila ďalšie maloleté dieťa Y. H., otec nie je zapísaný v rodnom liste. Údajne je ním E. D., ktorý s nimi nežije v spoločnej domácnosti, vrátil sa k manželke a deťom. Matka v septembri 2017 ukončila R. S. Š. Y. R., v odbore krajčírka. Toho času nemá žiaden príjem. Vie vykonávať bežné domáce práce, tiež úkony súvisiace s osobnou starostlivosťou o maloleté deti, čo potvrdila aj jej matka, ktorá jej so starostlivosťou o maloleté deti pomáha. Matka s maloletou absolvuje pravidelné prehliadky a očkovania u detskej lekárky H.. Č.. Maloleté dieťa je zdravé, prekonáva iba bežné choroby.

9. Podľa ust. § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

a/ dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b/ smrťou maloletého dieťaťa,

c/ smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d/ právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e/ právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti ,

f/ rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

10. Podľa § 29 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. Ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností podľa odseku 1 súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku (ďalej len majetkový opatrovník).

11. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka maloletého dieťaťa je už v súčasnosti schopná osobne sa o svoje dieťa starať. V čase nariadenia náhradnej osobnej starostlivosti bola maloletá a nemala ešte

ani 16 rokov. Matka žije s maloletou dcérou G. v spoločnej domácnosti, má vytvorené vhodné bytové podmienky, vie vykonávať bežné domáce práce, ako aj úkony spojené so starostlivosťou o dcéru. Na strane matky neexistuje prekážka, ktorá by jej bránila v poskytovaní starostlivosti dieťaťu. S poukazom na zistený skutkový stav súd náhradnú osobnú starostlivosť zrušil a priznal matke rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Súd zároveň ustanovil maloletej G., X.. X.X.XXXX opatrovníčku a to starú matku, ktorá mala doposiaľ dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a vymedzil jej práva a povinnosti.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.