

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200497
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618200497.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., N.. H. XXX/XX a I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., N.. H. XXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky V.. S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., R. XXXX/XX a otca W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., N.. H. XXX/XX, o návrhu navrhovateľov v 1.rade N. W., nar. 30.06.1974, bytom H., N.. H. XXXX/XX , v 2.rade S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., N.. H. XXXX/XX, na nariadenie neodkladného opatrenia a na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti , takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Súd z v e r u j e maloleté deti N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., N.. H. XXX/XX a I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.Z., N.. H. XXX/XX na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/13/2018 do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v 1.rade N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., N.. H. XXXX/XX, v 2.rade S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., N.. H. XXXX/XX, ktorí sú do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/13/2018 povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti N. W., nar. XX.XX.XXXX a I. W., nar. XX.XX.XXXX , v bežných veciach ich zastupovať a spravovať ich majetok a v prípade, ak mienia maloleté deti dočasne premiestniť do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace sú povinní najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletých detí oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletých detí do cudziny spolu s údajmi o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením a to s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

II. Súd u k l a d á matke maloletého N. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletého I. W., nar. XX.XX.XXXX, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/13/2018 povinnosť prispievať na výživu maloletého N. W., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 € mesačne a na výživu maloletého I. W., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

III. Súd u k l a d á otcovi maloletého N. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletého I. W., nar. XX.XX.XXXX, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/13/2018 povinnosť prispievať na výživu maloletého N. W., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 € mesačne a na výživu maloletého I. W., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

(1) Navrhovatelia N. W., nar. XX.XX.XXXX a S. W., nar. XX.XX.XXXX sa podaným návrhom domáhajú zverenia maloletých detí N. a I. W. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Spolu s návrhom na začatie konania vo veci podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh odôvodnili tým, že maloleté deti pochádzajú zo vzťahu W. a S. W., ktorých manželstvo bolo rozvedené. Vzťahy medzi rodičmi

maloletých detí boli turbulentné. Matka maloletých dlhodobo požívala alkoholické nápoje. Opakovane sa neúspešne podrobila protialkoholickému liečeniu. V súčasnej dobe žijú rodičia maloletých oddelene. Maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti otca W. W., brata navrhovateľa. Medzi rodičmi maloletých sa opakujú konflikty, ktorých svedkami sú maloletí W. Z. N.. Rodičia naďalej riešia svoje konflikty, rozchod a maloleté deti to zle znášajú. So svojimi synovcami majú výborný vzťah. Dlhodobo pomáhajú otcovi maloletých so starostlivosťou o chlapcov. Žijú spolu so svojimi deťmi v rodinnom dome, kde sú vhodné podmienky aj pre maloletého N. Z. I.. Tí u nich trávajú veľa času, majú skvelý vzťah s ich dcérami. Chcú zabezpečiť starostlivosť o maloletého W. Z. I.. Chcú im poskytnúť bezpečné a najmä pokojné prostredie, pretože len tak z nich môžu vyrásť zdravé a silné osobnosti. V poslednom čase sa stupňujú nezhody a útoky voči otcovi maloletých. Dokonca sa dozvedeli, že existuje i podozrenie, že otec maloletých požíva omamné látky. Matka maloletých detí má dlhodobo problém s alkoholom. Nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletých. Situáciu považujú za veľmi vážnu a ohrozujúcu pre maloleté deti.

(2) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom podanej po prešetrení pomerov vyplýva, že maloletý Jakub Lauko pochádza z manželstva S. Z. W. W., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.04.2010, č.k. 6C/42/2010-118. Uvedeným rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol maloletý N. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 € mesačne. Neskôr rodičia obnovili spolužitie a narodil sa im syn I.. Do februára 2016 rodina žila v U. U., následne sa presťahovali do obce H.. Matka maloletých detí má už niekoľko rokov problémy s alkoholom, viackrát bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení. Absolvovala liečbu v Psychiatrickej nemocnici v Pezinku i v Odbornom liečebnom ústave na Prednej Hore, v roku 2015 nastúpila i na dobrovoľnú liečbu v psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží, avšak vždy na vlastnú žiadosť odišla a liečbu prerušila. V januári 2016 sa matka maloletých detí pokúsila spáchať samovraždu, keď po hádke so svojou matkou vyskočila z balkóna na 3. poschodí. V čase pobytu matky v nemocnici podal otec návrh na vydanie predbežného opatrenia. Uznesením OS Partizánske zo dňa 25.02.2016 sp.zn. 4P/5/2016 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca do doby právoplatného skončenia konania o zverenie mal. detí. Nakoľko sa situácia s alkoholom u matky začala zdanlivo zlepšovať, otec vzal návrh na začatie konania späť a uznesením OS Partizánske zo dňa 21.04.2016 č.k. 4P/5/2016-52 bolo konanie zastavené. V júli 2016 došlo k incidentu počas letnej dovolenky v Taliansku, keď matka požíla alkoholické nápoje, správala sa neprístojne a rodina bola políciou vyhostená z rezortu. Počas cesty domov matka vyskočila za jazdy z auta, pričom odtrhla spätné zrkadlo a napadla otca. Bola zadržaná a prevezená na psychiatrickú kliniku, kde jej boli podané lieky. Otec mal. detí matku naložil do auta a odišiel. Matka bola v priebehu cesty agresívna a nadávala otcovi. Otec ju zanechal na odpočívadle a kontaktoval políciu, ktorá ju odviezla na psychiatrickú kliniku v Klagenfurte. Otec ju dňa 5.8.2016 odtiaľ odviezol. Po týchto udalostiach otec krátko spolupracoval s ich úradom a chcel podať návrh na zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti. Tento návrh však nepodal. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 24.11.2016, č.k. 1P/46/2016-75 bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého N. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletého I. W., nar. XX.XX.XXXX. Po nariadení výchovného opatrenia rodina prezentovala zlepšenie situácie. V marci 2017 však znovu došlo k incidentu, kedy matka maloletých opäť požíla alkohol, v dôsledku čoho nadávala a napádala otca maloletých detí, neskôr došlo ku konfliktu aj so starou matkou mal. detí. Matka bola prevezená do NsP Topoľčany, hospitalizáciu však odmietla. Po návrate domov znovu požíla alkohol a znovu došlo ku konfliktu, pri ktorom napadla otca mal. detí. Bola privolaná hliadka OO PZ Partizánske a matka bola obmedzená na osobnej slobode. Otec mal. detí pripustil, že dlhšiu dobu zakrýval nezodpovedné správanie svojej partnerky. Priznal, že tá naďalej požívala alkoholické nápoje. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom preto podal návrh na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a vydanie neodkladného opatrenia v rovnakej veci. Uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 13.3.2017, sp. zn. 6P/30/2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloletí zverení do osobnej starostlivosti otca W. W.. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 05.06.2017, sp. zn. 6P/30/2017 boli maloleté deti W. zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu sumou 30 € mesačne na každé dieťa. Matka maloletých sa opäť podrobila protialkoholickému liečeniu, ktoré po pár dňoch ukončila. Rodičia znovu obnovili spolužitie a presťahovali sa do G., kde opäť došlo ku konfliktom. Situácia sa vyhroutil, nakoľko, že majiteľ rodinného domu zrušil nájomnú zmluvu. Rodičia sa spolu s maloletými vrátili do domácnosti rodičov otca maloletých detí do obce H.. Rodina signalizovala zlepšenie situácie, matka podľa ich vyjadrení abstinovala, dokonca brigádnicke pracovala. V januári 2018 došlo k ďalšiemu incidentu. Matka maloletých opäť začala požívať alkoholické nápoje a svojho partnera opäť napadla. Ohrozovala aj ostatných členov domácnosti a preto bola privolaná hliadka OO

PZ Partizánske. Dňa 8.1.2018 matka znovu nastúpila na ústavnú liečbu v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží. Od januára 2018 zabezpečoval starostlivosť o maloletého N. Z. W. otec maloletých za pomoci svojich rodičov, ako aj svojho brata N. W. a jeho rodiny. Dňa 16.02.2018 sa k nim dostavila matka maloletých, ktorá uviedla, že pokračuje v liečbe, ktorá má skončiť dňa 16.03.2018 s tým, že dňa 20.03.2018 by mala nastúpiť do resocializačného zariadenia Provital v Nitrianskom Pravne. Zároveň verbalizovala, že podľa jej názoru otec maloletých neprestal s užívaním omamných látok. V minulosti (asi v roku 2014, 2015) bol údajne hospitalizovaný po predávkovaní drogami, a matka maloletých vyjadrila presvedčenie, že jeho závislosť pretrváva. Otec maloletých podozrenie z užívania omamných látok striktne odmietol. Zároveň uviedol, že na preukázanie svojho tvrdenia je ochotný podstúpiť i vyšetrenie formou krvných testov. Prisľúbil, že výsledky laboratórnych vyšetrení v krátkom čase doloží. Matka detí medzitým podala ďalšie oznámenia vo veci starostlivosti o mal. deti, v ktorých uvádzala najmä otcovu závislosť na omamných látkach na ich oddelenie ale i prostredníctvom linky detskej istoty. Ich pracovníci zrealizovali šetrenia v ZŠ H., v MŠ H. a o správu požiadali aj PhDr. Ľubicu Pastorekovú. Výsledky z vyšetrenia doručil otec až po viac ako mesiaci. Z potvrdenia MUDr. Dagmar Tvrděj, ošetrujúcej lekárky otca vyplýva, že prítomnosť omamných látok nebola zistená. Overením v ambulancii ošetrujúcej lekárky však bolo zistené, že vyšetrenie nebolo realizované z krvi ale z moču, ktorý dokonca ani nebol odobratý priamo u lekárky. Po tomto zistení nastala pochybnosť o motívoch otca a jeho neserióznom prístupe. Takéto jeho konanie možno hodnotiť ako špekulatívne a zavádzajúce, keďže existuje dôvodná obava z novej výmeny moču otcom maloletých detí za účelom získania negatívnych výsledkov. Otec mal. detí sa k tomuto nevyjadroval. Opakoval, že nemá problém dať si urobiť vyšetrenie z krvi, na otázku prečo tak neurobil však neodpovedal. Rodina otca mal. detí uznala závažnosť situácie. Vzhľadom k problému týkajúceho sa najmä aktuálnych rodičovských kompetencií otca, ktoré sú spochybňované najmä podozreniami z užívania návykových a omamných látok, existuje výrazné riziko v súvislosti s výchovou a zabezpečovaním starostlivosti bez ohrozovania zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu mal. detí. Brat otca maloletých detí pán N. W. prejavil spolu so svojou manželkou záujem zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého N. Z. I.. Uviedli, že s deťmi majú výborný vzťah oni aj ich dcéry. Už v súčasnosti výraznou mierou pomáhajú v zabezpečovaní starostlivosti o maloletých. Najmä mladší I. u nich trávi veľa času, dokonca u nich často i prespáva. Brat otca maloletých N. W., nar. XX.X.XXXX, je samostatne zárobkovo činnou osobou v stavebnej oblasti. Spolu s manželkou a dvomi dcérami bývajú v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý vznikol prístavbou k rodinnému domu jeho rodičov. Dom je riadne zariadený, udržiavaný na dobrej hygienickej úrovni. K dispozícii sú dve detské izby, z ktorých jednu rodina poskytne maloletému N. Z. I.. Druhú izbu budú využívať ich dcéry: G. W., nar. XX.XX.XXXXX, študentka 1.ročníka UKF v Nitre a S. W.Á., nar. XX.XX.XXXX, študentka 4.ročníka Obchodnej akadémie v U.. Pani S. W. je zamestnaná vo firme Rialto s.r.o. (kuchárka).

(3) Dňa 27.03.2018 bol na tunajší súd podaný návrh starej matky mal. detí / zo strany matky / Z. G., z ktorého vyplýva, že otec mal. detí sa o deti nedostatočne stará, zanedbáva ich psychický a fyzický vývoj. Vo voľnom čase s deťmi nechodí na pohybové aktivity, doma sa s nimi nehrá, fajčí pred starším synom marihuanu, necháva ho dlho do noci hrať sa s počítačom. Keď chodí na nočnú smenu brigádovať, aby zarobil peniaze a splatil dlhy, ktoré má, necháva staršieho syna samotného v byte. Otec zanedbáva návštevy s mal. deťmi u lekára. Starostlivosť o deti v prevažnej miere prenecháva na svoju matku, ktorá s mal. N. píše úlohy, učí sa s ním, nakupuje pre deti, perie im. Matka otca mal. detí je chorá, tiež sa stará o ťažko chorého manžela, ktorý nie je schopný jej s deťmi pomôcť. Mal. deti žijú väčšinu voľného času oddelene, nehrajú sa spolu, nechodia spolu von. O mal. I. sa stará rodina brata N., u ktorej mal. I. spáva a zdržiava sa u nej počas víkendov. Konanie o tomto návrhu je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/14/2018. Stará matka mal. detí podala dňa 27.03.2018 aj návrh na zmenu jej úpravy styku s mal. deťmi. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/26/2018. Z návrhu na začatie konania podaného starou matkou mal. detí v tejto veci vyplýva, že matka mal. detí absolvovala od 08.01.2018 do 14.03.2018 liečenie vo D. F. a toho času je od 20.03.2018 do konca mája 2018 na protialkoholickom liečení v T. C..

(4) Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 35/2006 Z.z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím

súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(5) Podľa § 45 ods. 2 zákona č. 35/2006 Z.z. o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(6) Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 35/2006 Z.z. o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(7) Podľa § 45 ods. 4 zákona č. 35/2006 Z.z. o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(8) Podľa § 45 ods. 5 zákona č. 35/2006 Z. z. o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170401>>.

(9) Podľa § 45 ods. 6 zákona č. 35/2006 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(10) Podľa § 45 ods. 7 zákona č. 35/2006 Z. z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(11) Podľa 45 ods. 8 zákona č. 35/2006 Z. z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(12) Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 35/2006 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(13) Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 35/2006 Z.z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(14) Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(15) Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(16) Podľa § 367 ods.1, ods. 3 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(17) Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(18) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(19) Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(20) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(21) Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(22) Neodkladné opatrenia je procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy a pri určení výživného súd musí prihliadať aj na odôvodnené potreby maloletých detí. Súd sa musí v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým zaoberať tým, či je nárok navrhovateľa osvedčený. Tiež sa musí zaoberať aj tým, či je neodkladné opatrenie potrebné a posudzovať naliehavosť situácie. Súd pritom vychádza z výsledkov urýchleného zisťovania a vykonaného šetrenia. Ak na jeho základe dospeje k záveru že návrh je dôvodný, t. j. že vzťahy alebo nároky účastníkov sú ohrozené do takej miery, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia

tvrdených skutočností, bez výsluchu a vyjadrenia strán. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prvoradý záujem dieťaťa.

(23) Súd na podklade výsledkov doteraz vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je podaný dôvodne. K tomuto záveru dospel súd preto, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že mal. deti boli rozsudkom OS Partizánske zo dňa 05.06.2017 sp. zn. 6P/30/2017 zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka maloletých detí teda nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého N. Z. I.. Matka mal. detí v súčasnej dobe nie je schopná vykonávať a zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti, pretože od 08.01.2018 do 14.03.2018 absolvovala protialkoholické liečenie vo D. F. a od 20.03.2018 do konca mája 2018 má pokračovať v liečení v resocializačnom zariadení v T. C.. Z doteraz vykonaného dokazovania je zrejmé, že ani otec mal. detí, ktorý má mal. deti zverené do osobnej starostlivosti právoplatným rozhodnutím súdu, nie je sám schopný sa o mal. deti postarať. Osobnú starostlivosť o mal. deti nie je schopný sám zabezpečiť, túto zabezpečuje len za pomoci svojej matky a navrhovateľov. Zo správy ÚPSVaR ale aj z návrhov starej matky mal. detí zo strany matky je zrejmé, že v starostlivosti otca o mal. deti sú nedostatky, keď staršieho syna necháva samotného v byte, nedokáže zabezpečiť návštevy s mal. deťmi u lekára ako aj to, aby mal. deti trávili voľný čas spolu. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec osobnú starostlivosť o mal. deti dokáže zabezpečiť len za pomoci ďalších osôb, sám osobnú starostlivosť o mal. deti nedokáže zvládnuť. Okrem toho je u otca maloletých podozrenie, že užíva omamné látky. Matka maloletých na ÚPSVaR uvádzala, že podľa jej názoru otec maloletých neprestal s užívaním omamných látok. V minulosti bol údajne hospitalizovaný po predávkovaní drogami a vyjadrila presvedčenie, že jeho závislosť pretrváva. Podozrenie z užívania omamných látok otcom vyplýva aj z návrhov starej matky mal. detí. Otec podozrenie z užívania omamných látok síce striktne odmietol, no zároveň svojím správaním a prístupom vzbudil pochybnosti o pravdivosti jeho tvrdenia. Existuje preto dôvodná obava, že otec maloletých detí požíva omamné látky aj v súčasnosti. Vzhľadom na aktuálne rodičovské kompetencie /práva a povinnosti/ otca, ktoré sú spochybňované najmä podozreniami z užívania návykových a omamných látok, existuje výrazné riziko v súvislosti s výchovou a zabezpečovaním starostlivosti o mal. detí bez ohrozovania zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu mal. detí. Keďže ani matka ale ani otec, ktorému sú mal. deti zverené do osobnej starostlivosti nie sú schopní sa o mal. deti v súčasnej dobe postarať, súd dospel k záveru, že je potrebná neodkladná úprava pomerov mal. detí do právoplatného skončenia konania v tejto veci. Kolízny opatrovník odporučil zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, za pomoci ktorých otec mal. detí zabezpečuje starostlivosť o deti už v súčasnej dobe. Navrhovatelia podľa správy ÚPSVaR spĺňajú predpoklady pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti. S maloletými majú vytvorený blízky vzťah, majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti a ich potreby a zároveň sú blízky príbuznými maloletých. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sú návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a zveril maloletého N. Z. I. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

(24) Súd matke súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých sumou 30 € na každé dieťa a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, keďže v tejto výške bolo výživné matke určené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 05.06.2017, sp. zn. 6P/30/2017. Súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých sumou 30 € na každé dieťa a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z ustanovení § 62 ods. 2 a § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Výživné v tejto výške by zatiaľ malo zabezpečovať základné životné potreby detí zo strany rodičov v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami, podľa ktorých obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd takto upravil vyživovaciu povinnosť rodičov na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vo veci samej súd vykoná dokazovanie v potrebnom rozsahu, bude sa zaoberať možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov maloletej a vo veci samej o určení výživného na maloleté deti rozhodne.

(25) Účinnosť tohto neodkladného opatrenia zanikne dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d), písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.