

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11Cb/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217210435  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217210435.4

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Ecorental s.r.o., Vrútocká 12, 821 04 Bratislava, IČO: 47 237 970, zast. Advokátska kancelária Jakubčová a partneri, s.r.o., Mickiewiczova 2248/2, 811 07 Bratislava, IČO: 50 046 594, proti žalovaným: 1/ STAVIL, s.r.o., Povodská cesta 7, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 229 920, 2/ ZO-MIX, spol. s r.o., Pri železničnej stanici, 930 02 Orechová Potôň, IČO: 34 098 577, 3/ Fontee s.r.o., Pri železničnej stanici, 930 02 Orechová Potôň, IČO: 31 422 772, žalovaní 2/ a 3/ zast. Advokátska kancelária Legal Cases s.r.o., Alžbetínske námestie 328, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 720 097, o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému 1/ sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

III. Žalovaným 2/ a 3/ sa p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 9.5.2017 podal žalobca na tunajší súd žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov a návrh na vydanie neodkladných opatrení. Podľa petitu žaloby sa žalobca vo veci samej domáhal určenia, že

1. žiadosť o zápis vlastníckeho práva zo dňa 16.5.2016 k nehnuteľnostiam:

(a) pozemky parcely registra „C“, parcelné číslo XXXX/X, druh pozemku: Zastavené plochy a nádvoria o výmere 16.916 m<sup>2</sup>; parcelné číslo XXXX/X, druh pozemku: Ostatné plochy o výmere 5.019 m<sup>2</sup>; parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku: Zastavené plochy a nádvoria o výmere 489 m<sup>2</sup>; parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku: Zastavené plochy a nádvoria o výmere 43 m<sup>2</sup>; parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku: Zastavené plochy a nádvoria o výmere 1.495 m<sup>2</sup>; parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku: Zastavené plochy a nádvoria o výmere 285 m<sup>2</sup>;

(b) stavby so súpisným číslom XXX na pozemku parcelné číslo XXXX/XX, druh stavby: 1, popis stavby: čistiaca stanica; so súpisným číslom XXX na pozemku parcelné číslo XXXX/XX, druh stavby: 1, popis stavby: dielňa; so súpisným číslom XXX na pozemku parcelné číslo XXXX/XX, druh stavby: 1, popis stavby: kotolňa; so súpisným číslom XXX na pozemku parcelné číslo XXXX/XX, druh stavby: 1, popis stavby: administratívna budova,

zapísané v katasri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XX pre okres L. Q., obec: L. Q., katastrálne územie: L. Q., na Okresnom úrade L. Q., katastrálnom odbore v prospech vlastníka STAVIL, s.r.o., Povodská cesta 7, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 229 920 (ďalej len „Žiadosť“);

2. Kúpna zmluva uzatvorená dňa 17.5.2016 medzi STAVIL, s.r.o., so sídlom Povodská cesta 7, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 229 920, ako predávajúcim a 1. ZO-MIX, spol. s r.o., so sídlom Pri železničnej stanici, 930 02 Orechová Potôň, IČO: 34 098 577, 2/ Fontee s.r.o., so sídlom Pri železničnej stanici, 930 02 Orechová Potôň, IČO: 31 422 772 (ďalej len „Kúpna zmluva“)

sú neplatné, a to z dôvodu ich rozporu so zákonom, ako aj z dôvodu ich rozporu s dobrými mravmi.

2. Žalobca zároveň vo svojom podaní požadoval, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovaným 2/ a 3/ povinnosť zdržať sa dispozície a nakladania s pozemkami a stavbami vymedzenými v petite návrhu vo veci samej, a to najmä ich scudzovania, darovania, zámeny, zaťažovania právami tretej osoby, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Tunajší súd uvedený návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol uznesením zo dňa 07.06.2017 č.k. 11Cb/52/2017-51, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.09.2017 č.k. 31Cob/85/2017-75.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.12.2017 žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a vzhľadom na to, že strany sporu sa dohodli mimosúdnou cestou, žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. V predmetnej veci žalobca, ktorý podal žalobu, vzal túto žalobu voči žalovaným späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa ustanovenia § 168 CSP alebo pojednávanie. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozhodnutia a konanie zastavil. Prípadný nesúhlas žalovaných súd nezisťoval vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním/predbežným prejednaním sporu.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Právna úprava ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vychádza zo zásady procesného zavinenia. V prípade, že dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd je povinný skúmať procesnú zodpovednosť na oboch zúčastnených stranách sporu t.j. tak na strane žalobcu ako aj na strane žalovaného. Zavinenie na strane žalobcu existuje napr. vtedy, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal žalobu, hoci existovala prekážka rei iudicata alebo prekážka litispendencie, alebo ak bez dôvodu vzal žalobu späť a pod. Zavinenie na strane žalovaného nastáva v prípade, keď žalobca vzal žalobu späť pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola dôvodne podaná. Obdobným prípadom je aj to, keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi, v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť.

7. V danom prípade žalobca vzal svoju žalobu späť s poukazom na to, že strany sporu sa dohodli mimosúdnou cestou. Na výzvu súdu sa žalovaný 1/ žiadnym spôsobom nevyjadril k uvedenému dôvodu späťvzatia žaloby vo veci samej, ako ani k žalobcom navrhovanému výroku o náhrade trov konania, ktorým by súd tento nárok nepriznal žiadnej zo strán sporu z dôvodu, že sa strany dohodli mimosúdnou cestou, pričom bol poučený, že ak sa v súdom určenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky k uvedenému spôsobu rozhodnutia v časti náhrady trov konania. Vzhľadom na uvedené a v súlade so zásadou hospodárnosti konania, aj keby mal žalovaný 1/ z čisto procesného hľadiska nárok na náhradu trov konania v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP, súd mu tento nárok nepriznal, pretože žalovanému preukázateľne žiadne trovy v predmetnom konaní nevznikli (výrok II uznesenia).

8. Žalovaní 2/ a 3/, zastúpení právnym zástupcom, sa k totožnej výzve súdu dňa 29.03.2018 vyjadrili tak, že so späťvzatím žaloby súhlasia, avšak si uplatňujú náhradu trov konania, ktoré týmto žalovaným v konaní vznikli, pretože aj s poukazom na rozhodnutie tunajšieho súdu zo dňa 07.06.2017 č.k. 11Cb/52/2017-51 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.09.2017 č.k. 31Cob/85/2017-75 zobral žalobca svoj návrh späť. Z charakteru podanej žaloby vyplýva, že návrh bol neopodstatnený a po následnom späťvzatiu žaloby žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Z uvedeného dôvodu sú nároky žalovaných na náhradu trov konania oprávnené.

9. Súd v danej súvislosti, vo vzťahu k žalovaným 2/ a 3/ posudzoval zavinenie zastavenia konania v dôsledku späťvzatia žaloby z procesného hľadiska s tým, že súčasne prihliadal i na skutočnosť, že žalovaným 2/ a 3/ vznikli v konaní účelné trovy v súvislosti s ich úspešnou procesnou obranou v časti konania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia (podané vyjadrenie žalovaných 2/ a 3/ zo dňa 18.09.2017), uplatnenou v nadväznosti na výzvu odvolacieho súdu podľa § 329 ods. 1 C.s.p. V prípade navrhovaného neodkladného opatrenia jednoznačne nešlo o dôvodne podaný návrh (tento návrh bol právoplatne zamietnutý), preto sa súd v predmetnom rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí, musel s nárokom žalovaných 2/ a 3/ na náhradu trov konania vysporiadať aj vo vzťahu k tomuto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý už bol rozhodnutý v rámci konania vo veci samej, a to v neprospech žalobcu a v súlade so žalovanými 2/ a 3/ navrhnutým spôsobom rozhodnutia o tomto návrhu (jeho zamietnutie). Vzhľadom na uvedené, ako aj s poukazom na odôvodnenie rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 07.06.2017 č.k. 11Cb/52/2017-51 v spojení s odôvodnením uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.09.2017 č.k. 31Cob/85/2017-75, a to aj vo vzťahu k dôvodnosti a prípustnosti podanej žaloby vo veci samej, po ktorých rozhodnutiach zobrať žalobca svoj návrh späť, je dôvodné predpokladať (čo tvrdia aj žalovaní 2/ a 3/ vo svojom vyjadrení zo dňa 29.03.2018), že k predmetnému späťvzatiu žaloby, vzhľadom na jej druh a charakter, došlo aj v dôsledku vyjadreného predbežného názoru tak prvoinštančného, ako aj odvolacieho súdu v uvedených rozhodnutiach, z ktorého priamo vyplývala neopodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (návrh bol zamietnutý) a nepriamo i samotnej žaloby vo veci samej tak ako bola táto podaná dňa 09.05.2017 (viď dôvody uvedené v odôvodnení rozhodnutí). Z uvedeného dôvodu potom nemôže vznik nároku žalovaných 2/ a 3/ na náhradu účelne a na výzvu (odvolacieho) súdu vynaložených trov konania (úkony právneho zastúpenia týchto žalovaných sa týkali (aj) nedôvodného návrhu na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia) ovplyvniť ani prípadné uzavretie mimosúdnej dohody medzi stranami sporu za vyššie popísaných procesných okolností. Z uvedeného dôvodu posúdil súd uplatnený nárok žalovaných 2/ a 3/ na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP ako oprávnený, a preto im tento nárok proti žalobcovi priznal s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (výrok III uznesenia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.) Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)