

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11C/22/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817203996  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817203996.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v právnej veci žalobkyne Y. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX D., právne zastúpená LEGAL IURIS - advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Tehelná 11, 048 01 Rožňava proti žalovanému A. E., so sídlom O. XXX, XXX XX L. D., IČO: 40 415 091, právne zastúpený JUDr. Attila Elek, advokát, so sídlom Jovická 2, 048 01 Rožňava, v konaní o zaplatenie 1.881,02 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 1.881,02 Eur s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 18.04.2017 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti príslušenstva súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zaplatenia sumy vo výške 1.881,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.881,02 Eur od 19.12.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že uzavrela so žalovaným, ktorý je podnikateľ a zaoberá sa nákupom a predajom motorových vozidiel, kúpnu zmluvu zo dňa 25.07.2016, ktorej predmetom bol predaj osobného motorového vozidla A. E. s evidenčným číslom A., rok výroby XXXX, VIN: H.. Kúpna cena za predmetné motorové vozidlo bola vzájomne dohodnutá v sume 3.100,00 Eur s vopred zaplatenou zálohou vo výške 100,00 Eur z dohodnutej kúpnej ceny. Po dvoch mesiacoch používania predmetné osobné motorové vozidlo vykázalo vady palivového potrubia, strekovacieho čerpadla, alternátora rozvodov a remenice. Na predmetné vady žalovaný žalobkyňu pri kúpe vozidla neupozornil. Vady žalobkyňa vytkla žalovanému, avšak ten ju ignoroval a neposkytol jej súčinnosť pri uplatnení zodpovednosti za vady. Vady si vyžiadali okamžitú opravu v autoservise, čím vznikli náklady za opravu vozidla vyčíslené zákazkovým listom č. XXXXXX v celkovej výške 1.881,02 Eur. Žalovaný napriek výzve neuhradil náklady za riadne vykonané opravy vád do dňa podania žaloby, ani z časti, i keď žalobkyňa si u žalovaného riadne a včas svoje právo zo zodpovednosti za vady veci uplatnila.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz po sp.zn. 11C/22/2017 - 19 zo dňa 12.04.2017, ktorý zrušil uznesením pod sp.zn. 11C/22/2017 - 31 zo dňa 14.06.2017, z dôvodu, že proti nemu žalovaný podal kvalifikovaný odpor.

3. Žalovaný v odpore uviedol, že zo zákazkového listu č. XXXXXX vyplýva, že pred odovzdaním motorového vozidla do servisu bol vykonaný ešte ďalší opravárenský zásah do neho. Tento bol vykonaný osobou zrejme menej kvalifikovanou, keďže po tomto zásahu už motor vozidla neštartoval. Zároveň namietal svoju pasívnu vecnú legitímáciu, nakoľko s pôvodným vlastníkom motorového vozidla uzavrel

zmluvu o sprostredkovaní predaja a počas celého predaja vystupoval len ako sprostredkovateľ, nie ako vlastník. Z tohto dôvodu navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal rozsiahle dokazovanie najmä výpisom zo živnostenského registra č. I. 5, príjmovým pokladničným dokladom č. XXXXXXXXXX č. I. 6 - 7, zákazkovým listom č. XXXXXX č. I. 8 - 9, zmluvou o zálohe č. I. 10, predžalobnou výzvou zo dňa 01.03.2017 č. I. 11 - 12, osvedčením o evidencii motorového vozidla č. I. 14 - 15, vyjadrením žalovaného č. I. 21 - 22, zmluvou o sprostredkovaní predaja zo dňa 20.07.2016 č. I. 23, vyjadrením žalobkyne č. I. 34 - 37, vyjadrením žalovaného č. I. 41 - 42, vyjadrením žalobkyne č. I. 44 - 47, zápisnicou z pojednávania zo dňa 25.01.2018, vyjadrením žalovaného č. I. 63 - 68, zmluvou o zálohe č. I. 74, kúpnu zmluvou č. XXXXXXXXXX č. I. 75, zápisnicou z pojednávania zo dňa 15.02.2018 a výsluchom svedkov C. H., C.A. E. K. A. G.T., údajmi o vozidle č. I. 86 - 87, evidenčnou kartou vozidla č. I. 90, históriou držiteľov vozidla č. I. 91, vyjadrením žalobkyne č. I. 92-93, rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 24C/12/2011 č. I. 94 - 99, zápisnicou z pojednávania zo dňa 16.03.2018, čestným prehlásením C. I. č. I. 108, vyjadrením žalovaného č. I. 111 - 117, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/7/2012 č. I. 118 - 125, rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp.zn. 10Szsžo/16/2014 č. I. 135 - 140 a zistil tento skutkový stav:

5. Žalovaný a žalobkyňa uzavreli dňa 25.07.2017 písomnú zmluvu o zálohe, ktorá obsahovala identifikáciu predávajúceho ako A. E., O. XXX, XXX XX L. D. a kupujúcej Y. T., narodená XX.XX.XXXX, T. XX, XXX XX D., identifikáciu osobného motorového vozidla A. E. s evidenčným číslom A., rok výroby XXXX, VIN: H., dohodnutú kúpnu cenu vo výške 3.100,00 Eur s dovetkom, že na vozidlo sa zasiela suma 100,00 Eur z dohodnutej kúpnej ceny. Zároveň obsahovala ustanovenie, že v prípade odstúpenia kupujúcej od zmluvy z akýchkoľvek dôvod, záloha prepadá v prospech Autobazáru RS. Zároveň zmluvné strany prehlasujú, že túto zmluvu podpisujú slobodne a vážne, a nie v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok a nie je im známa žiadna skutočnosť, ktorá by mohla mať za následok jej neplatnosť a jej neúčinnosť. Za predávajúceho je odtlačok pečiatky A. E., AUTOBAZÁR R.S., O. XXX, XXX XX L. D., doplnená o vlastnoručný podpis žalovaného. Na strane kupujúcej je jej vlastnoručný podpis.

6. Zo zákazkového listu č. XXXXXX je zrejmé, že príjem vozidla bol uskutočnený dňa 14.11.2016. Poškodenie vozidla: mimo servisu F. V. boli menené rozvody a motor od výmeny rozvodov neštartuje. Diagnostika Clipom + zistenie závady + tlak v rampe nulový - nefunkčné čerpadlo vstrekovania.

7. Žalobkyňa dňa 01.03.2017 predžalobnou výzvou vyzvala žalovaného na zaplatenie sumy 1.881,02 Eur, ktorá predstavovala sumu opravy v autorizovanom servise, z dôvodu že kúpené osobné motorové vozidlo vykázalo vady, na ktoré pri kúpe žalovaný žalobkyňu neupozornil, ubezpečil ju, že predmetné vozidlo je bez väd. Telefonické reklamácie ignoroval a odmietol jej poskytnúť súčinnosť pri odovzdaní motorového vozidla na obhliadku.

8. Z technického preukazu osvedčenia o evidencii časť II je zrejmé, že tento bol vystavený dňa 08.08.2016 na meno žalobkyne.

9. Zmluvu o sprostredkovaní predaja uzatvorili žalovaný a pôvodný vlastník motorového vozidla C. H. , narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX A. dňa 20.07.2016, s tým, že touto zmluvou sa sprostredkovateľ zaväzuje obstaráť záujemcovi čo i za pomoci tretích osôb za odmenu uzavretie kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bude predaj motorového vozidla, ktorého vlastníkom je záujemca.

10. Z výpovede svedka C. E. mal súd za preukázané, že predmetné motorové vozidlo žalobkyňa kupovala u žalovaného, ktoré sa následne po dvoch mesiacoch používania pokazilo, na čo kontaktoval ako druh žalobkyne žalovaného, ktorý na jeho telefonáty nereagoval. Svedok zároveň potvrdil, že bol prítomný pri každom jednaní týkajúcom sa predaja, resp. kúpy motorového vozidla spoločne so žalobkyňou. Zároveň uviedol, že o existencii Zmluvy o sprostredkovaní predaja on ani žalobkyňa nevedeli a za vlastníka motorového vozidla považovali žalovaného, nakoľko tento im odovzdal technický preukaz od motorového vozidla.

11. Z výpovede svedka A. G., ktorý v tom čase pracoval spoločne so žalovaným a pripravil spotrebiteľský úver v prospech žalobkyne formou mesačných splátok na kúpu motorového vozidla, ako aj predloženými listinami na č. I. 74 -75 spisu, mal súd za preukázané, že obvyklou praxou bolo vyhotoviť zmluvu o zálohe, kde ako predávajúci vystupoval žalovaný a následne bola dojednaná písomne kúpna zmluva, v

ktorej už bol ako predávajúci uvedený skutočný vlastník vozidla, ktorý bol zastúpený sprostredkovateľom na základe sprostredkovateľskej zmluvy, t.j. žalovaným. V danom prípade však k vyhotoveniu a uzavretiu písomnej kúpnej zmluvy nedošlo. Z výpovede svedka, ktorý tiež vyhotovoval spotrebiteľskú zmluvu formou splátok na kúpu motorového vozidla, ako aj zo samotnej úverovej zmluvy, nie je zrejmé kto bol skutočným vlastníkom motorového vozidla. K doplňujúcej otázke súdu, prečo v zmluve o zálohe je uvedený žalovaný ako predávajúci, svedok uviedol, že to bolo zvyklosťou, túto zmluvu im koncipoval advokát a nebol s tým žiaden problém.

12. Z výpovede pôvodného vlastníka motorového vozidla C. H. bolo preukázané, že počas celého priebehu predaja motorového vozidla nedošlo k priamemu kontaktu so žalobkyňou (kupujúcou), vlastník komunikoval len so žalovaným.

13. Z evidenčnej karty vozidla je zrejmá história držiteľov motorového vozidla, kde sú uvedení od 28.08.2009 do 23.06.2010 C. U. od 23.06.2010 do 03.08.2016 C. H. a od 03.08.2016 Y. T.. Papierové osvedčenie o evidencii bolo držiteľovi vydané 08.08.2016 a elektronické osvedčenie o evidencii dňa 24.08.2016, oba na meno žalobkyne.

14. Z výpovede žalobkyne vyplynulo, že žalovaného telefonicky a následne aj písomne vyzvala na poskytnutie súčinnosti pri oprave motorového vozidla. K zmluve o zálohe uviedla, že túto uzavrela z dôvodu, že nemala u seba dva doklady totožnosti s fotografiou, ako si to vyžadoval sprostredkovateľ pre uzavretie spotrebiteľskej zmluvy o úvere.

15. Z čestného prehlásenia C. I. vyplýva, že pokazené motorové vozidlo bolo do priestorov, jeho v tom čase už neexistujúceho autoservisu, odtiahnuté len za účelom odstavenia motorového vozidla.

16. Z výpovede žalovaného vyplynulo, že neuznal uplatnenú reklamáciu z dôvodu, že tak ako je konštatované v zákazkovom liste už pred samotnou opravou v autorizovanom servise došlo k neautorizovanému zásahu, ako aj že k chybe na motorovom vozidle došlo k zaneseniu dlhodobým používaním nesprávneho paliva, kedy došlo k postupnému poškodeniu celého systému.

17. Podľa ust. § 737 Občianskeho zákonníka, zmluvou o obstaraní predaja veci vznikne objednávateľovi právo, aby obstarávateľ prevzal od neho do predaja zverenú vec a urobil potrebné opatrenia na predaj.

18. Podľa ust. § 741 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka pri predaji veci zverenej do predaja zodpovedá obstarávateľ predaja kupujúcemu za vady predanej veci; obstarávateľ predaja zodpovedá aj za to, že predaná vec mal vlastnosti, ktoré obstarávateľ pri predaji uviedol. Inak pre túto zodpovednosť platia obdobne ustanovenia týkajúce sa predaja použitých vecí.

19. Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

20. Podľa ust. § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

21. Podľa ust. § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

22. Podľa ust. § 619 ods. 1 Občianskeho zákonníka, predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.

23. Podľa ust. § 620 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba

pred uplynutím tejto lehoty. Ak ide o použitú vec, kupujúci a predávajúci sa môžu dohodnúť aj na kratšej záručnej dobe, nie však kratšej než 12 mesiacov.

24. Podľa ust. § 622 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť. Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady, vzhľadom na cenu tovaru, alebo závažnosť vady. Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

25. Podľa ust. § 623 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať. Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.

26. V danom prípade medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobkyňa v autobazári žalovaného kúpila motorové vozidlo značky A. E., EČV A., VIN: H.. Súd sa nestotožnil s tvrdením právneho zástupcu žalobkyne, že k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi žalobkyňou a žalovaným došlo pri uzavretí zmluvy o zálohe zo dňa 25.07.2016, uvedené vyplynulo aj z dokazovania výsluchom strán sporu a svedkov. Právna teória rieši prípady, ak bola uzatvorená napr. príkazná zmluva, hoci zo znakov činnosti, ktorú jedna osoba vykonáva pre druhú osobu vyplýva, že ide o závislú prácu. V danom prípade vždy, v každom odvetví práva, platí právne výkladové pravidlo, že zmluva sa posudzuje podľa obsahu (t. j. čo je v nej dojednané), nie podľa svojho pomenovania (a ani podľa pomenovania zmluvných strán) a zároveň pre posúdenie situácie má význam aj reálne vykonávanie zmluvy (prednosť má posúdenie reálneho správania pred dojednaným obsahom). V danom prípade išlo o zaplatenie sumy 100,00 Eur ako zálohy z kúpnej ceny motorového vozidla a k uzavretiu kúpnej zmluvy došlo neskôr ústne. Žalovaný namietal svoju pasívnu vecnú legitimáciu. Súd námietku žalovaného spočívajúcu v tvrdení, že nie je v danom prípade zodpovedný, teda nie je pasívne legitimovaným z dôvodu, že nebol vlastníkom predmetného vozidla, predaj len sprostredkoval, vlastníkom bol C. H., bytom Q. XX, XXX XX A., ktorý žalovaného splnomocnil na predaj motorového vozidla na základe sprostredkovateľskej zmluvy uzavretej dňa 20.7.2016, považoval za nedôvodnú. Sprostredkovateľskú zmluvu uzavretú medzi žalovaným ako sprostredkovateľom a C. H. ako záujemcom posúdil ako zmluvu o obstaraní predaja veci podľa ust. § 737 a nasl. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých obstarávateľ koná vo vlastnom mene a na účet objednávateľa, čiže v danom prípade žalovaný v zmysle sprostredkovateľskej zmluvy bol povinný obstaráť predaj veci vo vlastnom mene a na účet objednávateľa C. H.. Preto aj s poukazom na ust. § 741 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri predaji veci zverenej do predaja zodpovedá obstarávateľ predaja kupujúcemu za vady predanej veci; obstarávateľ predaja zodpovedá aj za to, že predaná vec má vlastnosti, ktoré obstarávateľ pri predaji uviedol, je v danom prípade pasívne legitimovaným v tomto spore žalovaný. S poukazom na vyššie uvedenú skutkovú situáciu a v záujme ochrany spotrebiteľa, v danom prípade žalobkyne je však potrebné uviesť, že počas celého procesu kúpy motorového vozidla vystupoval žalovaný ako predávajúci, žalobkyňa nemala vedomosť o uzavretej sprostredkovateľskej zmluve a toto správanie, ako aj samotné označenie žalovaného ako predávajúceho na zmluve o zálohe, bolo spôsobilé vyvolať dojem, že žalovaný je vlastníkom motorového vozidla, ktoré žalobkyňa kupovala.

27. Z dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný neposkytol žalobkyni potrebnú súčinnosť pri odstraňovaní väd motorového vozidla a z tohto dôvodu žalobkyňa dala vykonať opravu v autorizovanom servise (F. - V., E..A..O..). Zo samotného dokazovania a predložených listín nevyplýva, že žalovaný si splnil svoju notifikačnú povinnosť, nepreukázal, že táto bola doručená a daná do dispozičnej sféry žalobkyne. Žalovaný je zodpovedný za skryté vady a svoju zodpovednosť nevyvrátil počas celého konania. Preto súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť výšku zaplatenej faktúry žalobkyňou v autorizovanom servise.

28. Keďže žalobkyňa uplatnila svoj nárok voči žalovanému v 12 mesačnej záručnej dobe v súlade s ust. § 620 ods. 2, Občianskeho zákonníka, súd návrhu žalobkyne vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

29. Vzhľadom na to, že žalovaný istinu neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto súd, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ priznal žalobkyni aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorá výška úrokov je v súlade s platnými právnymi predpismi s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Súd zamietol výrokom II žalobu v časti uplatnených úrokov z omeškania od 19.12.2016, s tým, že úroky z omeškania priznal žalobkyni od 18.04.2017, t.j. dňom doručenia žaloby žalovanému.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni v konaní priznal plnú náhradu trov konania, t. j. 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s

vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

**U p o z o r n e n i e :** ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).