

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313210313
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2313210313.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: T. R., T.. XX.XX.XXXX, H. C. G. XXX/XX, I., zastúpený: Mgr. Ľubomírom Karikom, IČO: 31 819 893, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 638/56, Myjava, proti žalovanému: Y. H., T.. XX.XX.XXXX, H. Vlčany, Hlavná 181, o zaplatenie 12 713,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 12 713,-Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 12 713,-Eur od 14.apríla 2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania, ktorú sumu určenú samostatným uznesením je povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd prostredníctvom svojho zástupcu 15. apríla 2013 žiadal súd, aby vydal platobný rozkaz, ktorým zaviaže žalovanú žalobcovi zaplatiť 12 713,-Eur s príslušenstvom a uplatnil si náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo vymedzil tak, že žalovaná uzavrela 30. októbra 2007 s Československou obchodnou bankou, a. s. so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČO: 00001350 Zmluvu o poskytnutí úveru č. XXXXXX / ďalej len zmluvu /, na základe ktorej žalovanej banka poskytla úver vo výške 13 277,57,-Eur. Na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy bola uzavretá aj Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXXXXX, pričom nehnuteľnosť bola vo vlastníctve žalobcu. Žalovaná si záväzok vyplývajúci z titulu uzavretej zmluvy nesplnila, z ktorého dôvodu žalobca 13. apríla 2011 uhradil pohľadávku záložného veriteľa voči žalovanej vo výške 12 713,-Eur. Napriek výzve žalovaná pohľadávku žalobcovi nezaplatila.

3. Právne žalobca žalobu odôvodnil podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ /, § 454, § 517 ods. 1, 2 a § 121 ods. 3 OZ.

4. Tunajší súd vydal platobný rozkaz 17. júna 2013 č. k. 10C/130/2013-44 v zmysle žalobného návrhu.

5. Proti platobnému rozkazu žalovaná v zákonnej dobe podala odpor, v ktorom uviedla, že so žalobcom žila v spoločnej domácnosti od roku 2003 do roku 2008. V predmetnom období žalobca riadne nepracoval, a preto všetky výdavky spojené s užívaním domu, potrieb žalobcu zabezpečovala výlučne sama. Okrem toho uhradila žalobcovi aj pohľadávku vzniknutú z úveru. Pri odchode zo spoločnej domácnosti sa strany dohodli na platení úveru tak, že úver bude splácať žalobca.

6. Žalovaná za účelom preukázania svojich tvrdení žiadala, aby žalobca predložil alebo súd vykonal dokazovanie ohľadne zistenia príjmu žalobcu od roku 2005 do roku 2013, výšku mesačných nákladov na bývanie od roku 2003 do roku 2008, úverov žalobcu, ďalej, aby žalobca vyčíslil a preukázal náklady na mobilného operátora za roky 2005 - 2008 a predložil výpis z úverového účtu k Zmluve o úvere, kto uhrádzal splátky úveru od konca roku 2008. Právny zástupca žalobcu namietal vykonanie týchto

dôkazov, pretože podľa jeho názoru sú nadbytočné a s vecou nesúvisia. Podľa jeho názoru so žalobou tieto tvrdenia žalobkyne nesúvisia, pretože žalovaná používa obranu nesúvisiacu s predmetom konania. Tvrdenia žalovanej žalobca odmietol, pretože brigádnicke pracoval a podieľal sa na svojich výdavkoch, ako aj výdavkoch spojených s užívaním bytu. Žalobkyňa si úver zobrala za účelom podnikania, z ktorého má zisk a úver v plnom rozsahu nezaplatila, ktorý v konečnom dôsledku vyplatil žalobca, z ktorého dôvodu na strane žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu. Súd návrh žalovanej zamietol, pretože v prípade, že by aj súd mal predložené listinné dôkazy navrhované žalovanou, žalobkyňa by týmito dôkazmi nepreukázala, že žalobca sa žiadnou sumou nepodieľal na výdavkoch spojených s jeho potrebami, užívaním bytu a dokonca, by neboli ani dôkazom, že žalovaná platila za žalobcu úver. Nakoniec žalovaná nevyčísliť v akej výške sa žalobca na jej úkor bezdôvodne obohatil.

7. Žalobca žiadal žalobe v plnom rozsahu vyhovieť z dôvodov uvedených v žalobe.

8. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť, pretože nie ona, ale žalobca sa na jej úkor bezdôvodne obohatil tým, že po dobu spoločného spolužitia všetky náklady spojené s bývaním, životom žalobcu hradila ona.

9. Súd vypočul strany, oboznámil sa s podstatným obsahom predmetného spisu a zistil tento skutkový stav vo veci.

10. Žalobkyňa s Československou obchodnou bankou, a. s. uzavrela Zmluvu o poskytnutí úveru, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 400 000,-Sk / 13 277,57,-Eur /. Na zabezpečenie pohľadávky bola uzavretá 30. októbra 2007 Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť bola vo vlastníctve žalobcu. Záložné právo bolo zriadené výlučne za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa. Žalovaná si záväzok vyplývajúci zo zmluvy riadne neplnila. Záložný veriteľ mal z tohto dôvodu právo na uspokojenie splatnej pohľadávky z predmetu záložného práva. Nehnuteľnosť slúžiaca záložnému právu slúži žalobcovi na bývanie, z ktorého dôvodu mal žalobca záujem zabrániť prípadnej realizácii záložného práva. Z tohto dôvodu 13. apríla 2011 uhradil pohľadávku záložnému veriteľovi vo výške 12 713,-Eur. Žalobca vyzval žalovanú písomne prostredníctvom svojho právneho zástupcu 11. októbra 2011 na zaplatenie pohľadávky, ktorú písomnosť sa žalovanej nepodarilo doručiť.

11. Na základe zisteného skutkového stavu vo veci súd právne vec uzatvára:

12. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

14. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. V danom prípade predmetom konania je zaplatenie pohľadávky vzniknutej z bezdôvodného obohatenia. Citované ustanovenia OZ vymedzuje pojem bezdôvodného obohatenia. Zákon uvádza štyri formy bezdôvodného obohatenia, a to 1. majetkový prospech bol získaný plnením bez právneho dôvodu. Ide o také plnenie, kde od začiatku nebol právny dôvod na plnenie. To znamená, že sa plnilo, hoci chýbala právna skutočnosť, najmä zmluva, na základe ktorej sa spravidla plní. Takýto prípad môže nastať vtedy, keď sa účastníci napríklad domnievajú, že uzavreli zmluvu, hoci ju neuzavreli, alebo niekto plnil omylom niekomu inému, s ktorým nebol v zmluvnom vzťahu. V takomto prípade však treba preskúmať, či nedošlo ku konkludentnému uzavretiu zmluvy, ak druhý účastník plnenie akceptoval a poskytol protiplnenie. Takýto postup je možný len vtedy, keď zmluvu možno uzavrieť v akejkoľvek forme. 2. majetkový prospech bol získaný plnením z neplatného právneho úkonu, spravidla z neplatnej zmluvy. Kedy je zmluva neplatná, treba posudzovať jednak podľa všeobecných ustanovení o zmluvách (§ 43 a nasl.), jednak podľa ustanovení upravujúcich ten typ zmluvy, o ktorý v danom prípade ide. V prípade atypickej zmluvy musia byť splnené podmienky ustanovené v § 51. Právny úkon, resp. zmluva môže byť neplatná z dôvodov obsahových (§ 39) alebo z dôvodov formálnych (§ 40), ale aj z iných dôvodov (napr. podľa § 37 a 38). 3. majetkový prospech bol získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý tu síce spočiatku existoval, ale potom dodatočne odpadol. Takýto prípad môže nastať napríklad splnením rozvázovacej podmienky (§ 36 ods. 2), odstúpením od zmluvy (§ 48) alebo zrušením zmluvy (napr. podľa § 740). 4. majetkový prospech bol získaný z nestatočných zdrojov. Sem treba zahrnúť prípady, keď bol majetkový prospech získaný trestnou činnosťou, ale aj majetkový prospech získaný v rozpore s dobrými mravmi. Ďalším prípadom bezdôvodného obohatenia dopĺňajúcim prípady uvedené v § 451 ods. 2 je bezdôvodné

obohatenie vzniknuté podľa § 454 OZ. Predpokladom vzniku tohto bezdôvodného obohatenia sú dve skutočnosti : 1. predovšetkým musí ísť o plnenie, ktoré mal iný subjekt na základe svojej povinnosti plniť sám, 2. okrem toho je potrebné, aby ten, kto plní za iného, nemal sám povinnosť plniť. Takýto prípad sa môže vyskytnúť napríklad vtedy, keď niekto omylom plní za iného, pretože sa domnieva, že má sám povinnosť plniť (napr. v prípade spôsobenia škody, v prípade platenia výživného za iného).

16. Vzhľadom na zistený skutkový a právny stav vo veci súd považoval žalobný návrh za podaný dôvodne. Súd mal za jednoznačne preukázané, že žalovaná s bankou uzavrela úverovú zmluvu, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 13 277,57,-Eur. Úver v zmysle uzavretej zmluvy riadne a včas nesplácala, z ktorého dôvodu žalobca vyplatil dlžnú pohľadávku banke vo výške žalovanej sumy 13. apríla 2011 a od nasledujúceho dňa sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením pohľadávky pre žalobcu. To znamená, že súd mal za preukázané, že v zmysle úverovej zmluvy vyplynula povinnosť pre žalovanú ohľadne zaplatenia úveru. Žalobca zvyšok pohľadávky za žalovanú zaplatil sám z dôvodu uzavretej záložnej zmluvy, pričom predmetom zálohu bola nehnuteľnosť patriaca do vlastníctva žalobcu. Na základe tejto skutočnosti došlo na strane žalovanej k bezdôvodnému obohateniu.

17. Na vznesené námietky žalovanej súd neprihliadol, pretože ani jedno tvrdenie ohľadne spolužitia so žalobcom, najmä financovanie jeho potrieb a teda k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalobcu sa žalovanej nepodarilo preukázať.

18. Z dôvodov hore uvedených súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 12 713,-Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 14. apríla 2011, ktorým dňom sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením dlhu.

19. Súd žalobcovi ako úspešnej strane priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania podľa § 255 odsek 1 Civilného sporového konania / ďalej len Csp /. Podľa § 262 odsek 2 Csp o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.