

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010078
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522010078.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. apríla 2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný :

Ľ. V. - N.. XX.XX.XXXX M. M. J. , Y. K. - Y., C. A.
A. XXXX/XX V. N. A., Y. K. - Y.
C.. Č.. M. M. M. Ú. K.

je vinný, že

v okrese Košice - okolie v meste Moldava nad Bodvou, v presne nezistenom čase dňa 15.10.2021 v sociálnom byte na ul. A. XXXX/XX pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojej bývalej manželke, poškodenej P. P. A. A. XXXX/XX, V. N. A., Y. K. - Y., ktorej sa začal vyhrážať, pričom kričal, že ju zabije, následne dňa 18.10.2021 opätovne pod vplyvom alkoholu začal obžalovaný poškodenej vulgárne nadávať a sediac na gauči mal pri sebe nôž a poškodenej sa znovu vyhrážal, že ju zabije, pritom keď bude spať, čím týmto svojím konaním u poškodenej P. P. vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a z uskutočnenia vyhrážok

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo zbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 / šesťnásť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie podal na obžalovaného Ľ. V. obžalobu sp.zn. 1Pv 429/21/8806 zo dňa 15.02.2022 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a výsluchom poškodenej, prečítaním znaleckých posudkov ako aj listinných dôkazov v spise a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný Ľ. V. (ďalej v texte tiež ako obžalovaný) na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Ďalej vypovedal, že dňa 15.10.2021 sa s poškodenou v ich byte hádal, pretože bol pod vplyvom alkoholu a poškodená to nemá rada. Počas hádky jej vulgárne nadával, ale nevyhrážal sa jej. Rozbil aj tanier, na ktorom bolo jedlo, a to tak, že po ňom buchol, tanier spadol na zem a rozbil sa. Potom, čo sa najedol, išiel spať. Keď sa prebudil, s poškodenou sa už normálne rozprávali. Dňa 18.10.2021 bol s poškodenou na pošte pre sociálne dávky, kúpil si víno a poškodenej dal 10 eur na jedlo. Domov prišiel ako prvý, poškodená prišla neskôr. Na jeho otázku kde bola, mu odpovedala, že jeho do toho nič nie je, pretože sú rozvedení. Preto jej vulgárne nadával, ale ani sa jej nedotkol. Dňa 21.10.2021 prišla pre neho polícia. Až potom sa dozvedel, že poškodená na neho podala trestné oznámenie.

Poškodená P. P., (ďalej v texte tiež ako poškodená) bývalá manželka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 15.10.2021 šiel obžalovaný s kamarátmi na drevo a domov prišiel pod vplyvom alkoholu. Keď sa ho spýtala, prečo pil, povedal jej, že do toho ju nič nie je a začal jej vulgárne nadávať a vyhrážať sa, že ju zabije.

Dňa 18.10.2021 bola s obžalovaným na pošte pre sociálne dávky, potom išla na nákup, obžalovaný si kúpil pivo a šiel prvý domov. Keď prišla domov, obžalovaný chcel jesť, zobral chlieb a salámu, ktoré si rezal nožom na kúsky. Obžalovaný prišiel zozadu k nej, nôž držal v ruke a povedal jej, že ju zabije. Potom nôž položil na stôl. Povedal to iba raz, no zľakla sa. Na druhý deň rozprávala s obžalovaným, prečo pije, prečo také robí, že v dome sú deti. Trestné oznámenie na obžalovaného podala až dňa 20.10.2021 na polícii v Košiciach, pretože telefón nemá a na polícii v Moldave nad Bodvou policajti obžalovaného poznajú a povedali by mu, nech sa ide vyspať.

Za účelom odstránenia rozporov prokurátor na hlavnom pojednávaní podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď poškodenej z prípravného konania zo dňa 1.12.2021 kedy vypovedala, že dňa 15.10.2021 jej obžalovaný po návrate z lesa pod vplyvom alkoholu trikrát povedal, že ju zabije. Preto zo strachu, aby jej neublížil, predtým ako išla spať schovala nože a príbory. Dňa 18.10.2021 si je pod vplyvom alkoholu najprv nožom krájal chlieb, kedy jej vulgárne nadával a taktiež sa jej trikrát vyhrážal, že ju zabije.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítal taktiež výpoveď poškodenej z prípravného konania zo dňa 21.10.2021, z ktorej vyplýva, že obžalovaný sa jej vyhrážal najprv v piatok 15.10.2021 kedy bol vplyvom alkoholu. V ten deň políciu nevolala, pretože telefón nemala a bála sa, že ako pôjde na políciu, obžalovaný jej cestou niečo spraví, pretože ju kontroloval. Cez víkend bol klúd a v pondelok 18.10.2021 bol obžalovaný opäť pod vplyvom alkoholu, vulgárne jej nával, s nožom si krájal jedlo, a vyhrážal sa jej, že počas toho ako bude spať ju zabije. V tú noc vôbec nespala, len ležala so strachom v druhej izbe oblečená a nespala ani ďalšiu noc, pretože sa bála obžalovaného. V stredu, keď obžalovaný opitý ešte spal, išla skoro do Košíc a podala na neho trestné oznámenie. Po prečítaní týchto výpovedí poškodená uviedla, že takto vypovedala, a to čo uviedla je pravda.

Na hlavnom pojednávaní za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku samosudca prečítal znalecké posudky:

- č. 92/2021 vypracovaného MUDr. Ivicou Mitrikovou Kmečovou, znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého vyplýva, že obžalovaný L. V. v čase skutku netrpel ani netrpí duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy. V čase skutku bol v stave jednoduchej opitosti a jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť bola zmenšená len nepodstatne. Ochranné protialkoholické liečenie pre zistený syndróm závislosti by bolo u obžalovaného vhodné, ale obžalovaný je k svojej závislosti nekritický, bagatelizuje konzum alkoholu a odmieta liečenie. Jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Po prečítaní tohto znaleckého posudku obžalovaný uviedol, že sa chce zo závislosti od alkoholu liečiť.

- č. 5/2022 vypracovaného Mgr. Lenkou Lipanovou, znalkyňou z odboru psychológia, z ktorého vyplýva, že rozumové schopnosti poškodenej P. P. sú v pásme ľahkej mentálnej retardácie, ale nevykazuje známky duševného ochorenia, ktoré by jej bránilo v správnom vnímaní a reprodukcii reality. Je spôsobilá primerane rozumieť jednoduchým a základným dejom v realite, pamäťové schopnosti umožňujú zapamätať si podstatu prežitého a vnímaného, bez skreslení a bez konfabulácií a agravácie, bez nadmerného subjektívneho vykresľovania reality a tendencie k fantazírovaniu. Lži skóre má nízke. Jej výpoveď sa javí z psychologického hľadiska objektívna, prezentovaný obsah zodpovedá jej intelektu a pamäti. Znamky svedčiace pre posttraumatickú stresovú poruchu u nej zistené neboli.

Na hlavnom pojednávaní samosudca podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy:

- charakteristiku obžalovaného z Ústavu na výkon väzby Košice, podľa ktorej sa obžalovaný správa slušne a disciplinovane

- charakteristiku obžalovaného z miesta bydliska, kde má povesť konfliktného človeka, s impulzívnou povahou, ktorý po požití alkoholu je vulgárny a agresívny

- odpis z evidencie priestupkov, podľa ktorého bol obžalovaný v priebehu roku 2019 v celkovo troch prípadoch priestupkovo postihnutý pre násilné správanie sa voči jeho manželke

- odpis z registra trestov, v ktorom má obžalovaný od roku 2012 päť zápisov, pre majetkovú trestnú činnosť a inú trestnú činnosť. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 126/2019 zo dňa 22.11.2019 uznaný vinným z prečinu zanedbania vyživovacej povinnosti podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov s probačným dohľadom. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 14.7.2020.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že obžalovaný L. V. sa dopustil konania popísaného vo výrokovej časti rozsudku, ktoré súd kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, zákonné znaky ktorého obžalovaný naplnil ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona. Poškodenú P. P., bývalú manželku obžalovaného súd vyhodnotil ako chránenú osobu v zmysle ust. § 127 ods. 5 a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Pri uznaní viny obžalovaného súd vychádzal zo svedeckých výpovedí poškodenej P. P. jednak na hlavnom pojednávaní ako aj z jej výpovedí z prípravného konania, ktoré prokurátor na hlavnom pojednávaní prečítal. Z týchto súd ustálil, že obžalovaný poškodenej dňa 15.10.2021 pod vplyvom alkoholu vulgárne vynadal a vyhrážal sa, že ju zabije. Pod vplyvom alkoholu sa jej vyhrážal zabitím aj dňa 18.10.2021. Poškodená uviedla, že sa obžalovaného bála, schovala nože a v noci spať nemohla, nakoľko mala obavu, aby jej obžalovaný potom, čo ona zaspí, neublížil. Zdôvodnila, prečo podala trestné oznámenie až dňa 20.10.2021.

Znalecké psychologické dokazovanie vierohodnosť výpovede poškodenej neoslabilo, aj keď jej kognitívne schopnosti sú v pásme ľahkej mentálnej retardácie, je spôsobilá primerane rozumieť jednoduchým a základným dejom v realite, pamäťové schopnosti umožňujú zapamätať si podstatu prežitého a vnímaného, bez skreslení, bez konfabulácií, agravácie, bez nadmerného subjektívneho vykresľovania reality a bez tendencie k fantazírovaniu. Má nízke lži skóre.

Súd obrana obžalovaného, že sa poškodenej P. P. nevyhrážal nepresvedčila, považuje ju za účelovú a vyvrátenú výpoveďou poškodenej. Priznal, že v čase skutku bol pod vplyvom alkoholu, pričom poškodená alkohol nepije.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ako aj možnosť jeho nápravy.

Na základe uvedených kritérií, berúc do úvahy skutočnosť, že predmetného prečinu sa obžalovaný dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Ako priťažujúcu okolnosť bral súd do úvahy skutočnosť, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona) Poľahčujúce okolnosti súd nezistil.

Takto uložený trest súd považuje za primeraný na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie. Poukazuje pritom na skutočnosť, že trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, ktorú skutočnosť súd vyhodnotil ako priťažujúcu a pri nezistení poľahčujúcich okolností pri určení výmery trestu odňatia slobody aplikoval ust. § 38 ods. 4 Trestného zákona a dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby zvýšil o jednu tretinu spôsobom podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona.

Zároveň súd podľa 73 ods. 2 písm. c/ písm. d/ Trestného zákona uložil v súlade so závermi znaleckého psychiatrického dokazovania obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, s ktorého uložením obžalovaný na hlavnom pojednávaní súhlasil. Obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti násilnej povahy voči blízkej osobe a pod vplyvom alkoholu, od konzumácie ktorého je závislý. inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo zbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.