

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115205204
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4115205204.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom s predsedom senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobkyne: J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. X, zastúpená JUDr. Ľudovítom Didim, advokátom so sídlom v Šahách, Hontianska cesta č. 4, proti žalovanej: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., Y. S. č. XXXX/XX, zastúpená Jurovatý & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Námestie SNP 14, Bratislava, o zaplatenie sumy 5.400 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 16. februára 2017 č. k. 9C/107/2015-50, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 30.10.2017 č. k. 9C/107/2015-64, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania p o t v r d z u j e .

Žalovanej voči žalobkyni nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 16.02.2017 č. k. 8C/107/2015-50 v spojení s opravným uznesením zo dňa 30.10.2017 č. k. 9C/107/2015-64, s poukazom na ust. § 144 a § 146 ods. 1 CSP a úplné späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne konanie vo veci zastavil.

2. Žalovaná so späťvzatím žaloby vyslovila súhlas.

3. O nároku žalovanej voči žalobkyni na plnú náhradu trov konania bolo súdom rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 CSP, nakoľko zastavenie konania v danej veci zavinila žalobkyňa späťvzatím žaloby.

4. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa, navrhujúc odvolaciemu súdu jej odvolaniu v časti priznaných trov konania pre žalovanú vyhovieť tak, že žalovanej nebude priznané právo na plnú náhradu trov konania.

5. Svoj záver súd prvej inštancie učinil predčasne, keď žalovanej priznal právo na plnú náhradu trov konania. Žalobkyňa v prebiehajúcom súdnom konaní preukázala oprávnenosť a dôvodnosť ňou podanej žaloby, ohľadne zaplatenia sumy 5.400 eur, pretože jej žalovaná napriek viacerým výzvam už niekoľko rokov neumožnila vstup do rodinného domu č. XXX v F.

6. Keďže chcela mať pokoj v rodine, tak sa rozhodla predmetnú žalobu stiahnuť. So žalovanou sa však navzájom dohodli, že každá zo strán si bude hradiť svoje trovy.

7. Žalovaná sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

8. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti výroku procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP,

bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario), následne dospievajúc k tomu záveru, že podané odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

10. V danom prípade žalobkyňa v konaní nepreukázala, že k späťvzatiu jej žaloby zo dňa 13.02.2017 došlo na základe dohody medzi stranami sporu, t. j. tak, ako tvrdí v predmetnom späťvzati.

11. Žalovaná v písomnom súhlase so späťvzatím žaloby, ktorý súhlas bol doručený prvoinštančnému súdu dňa 15.02.2017 existenciu takejto dohody medzi stranami sporu nepotvrdila, pričom práve naopak žiadala priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12. S poukazom na neunesenie dôkazného bremena žalobkyňou v tomto smere, prvoinštančný súd rozhodol o náhrade trov zastaveného konania správne podľa § 256 ods. 1 CSP s tým, že ich náhradu v rozsahu 100 % priznal žalovanej.

13. Bola to práve žalobkyňa, ktorá zavinila zastavenie konania a preto žalovanej bola priznaná náhrada trov konania.

14. S poukazom na tieto dôvody, odvolací súd o podanom odvolaní žalobkyne zo dňa 06.04.2017 ako o nedôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).