

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317200102
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5317200102.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci žalobcu: R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. H. C. XXX, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanej: B. E., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. H. C. XXX, zastúpená spoločnosťou Karkó s.r.o., so sídlom Sad na Studničkách 1029/32, 010 01 Žilina, IČO: 50 158 121, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v štádiu rozhodovania o neodkladnom opatrení, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 5C/2/2017-41 zo dňa 21. septembra 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 5C/2/2017-41 zo dňa 21. septembra 2017 vo výroku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť neprevádzať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. X. ako CKN 14029/8 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1036 m², CKN 14029/9 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 625 m², CKN 14029/10 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 654 m², CKN 14029/14 - TTP o výmere 468 m², CKN 14029/27 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 243 m², CKN 14029/28 - TTP o výmere 638 m², CKN 14029/29 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 486 m², penzión číslo 1799 postavený na parcele CKN 14029/9, kongresové centrum a amfiteáter číslo 1944 postavané na parcele CKN 14029/27, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5C/2/2017 (výrok I.) p o t v r d z u j e.

Odvolanie žalovanej proti výroku, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia (výrok II.) o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením postupom podľa § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c/ CSP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej povinnosť neprevádzať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. X. ako CKN 14029/8 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1036 m², CKN 14029/9 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 625 m², CKN 14029/10 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 654 m², CKN 14029/14 - TTP o výmere 468 m², CKN 14029/27 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 243 m², CKN 14029/28 - TTP o výmere 638 m², CKN 14029/29 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 486 m², penzión číslo 1799 postavený na parcele CKN 14029/9, kongresové centrum a amfiteáter číslo 1944 postavané na parcele CKN 14029/27, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (výrok I.) Zároveň uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 Eur v lehote do troch dní od jeho právoplatnosti (výrok II.).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.01.2017 domáha určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. X. patria do BSM žalobcu a žalovanej a následne dňa 14.9.2017 podal žalobca na návrh na vydanie neodkladného opatrenia ktorým žiadal, aby žalovaná do rozhodnutia vo veci samej predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV číslo XXXX kat. územia X.

neprevádzala. Žalovaná nikdy nespochybňovala a nespochybňuje skutočnosť, že tieto nehnuteľnosti patria do BSM žalobcu a žalovanej. Napriek týmto skutočnostiam začala s nehnuteľnosťami nakladať výlučne sama, o čom svedčí plomba vyznačená na LV č. XXXX ku. X. na základe V 3404/2017, keď predložila katastru rozhodnutie jediného spoločníka - spoločnosti Marelene, s.r.o., ktorým tieto sporné nehnuteľnosti vložila do spoločnosti Marlene, s.r.o., Oščadnica 1799, IČO: 46692720, v ktorej je jedinou spoločníčkou a konateľkou, pričom tieto nehnuteľnosti vložila ako nepeňažný vklad do základného imania spoločnosti Marlene, s.r.o. s úmyslom ďalej ich predať. Žalovaná poukázala na nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcu na takomto určení, a z tohto dôvodu žiadala žalobu zamietnuť. Žalobca v konaní tvrdí, že jednoznačne má naliehavý právny záujem na takomto určení, keďže jeho postavenie je neisté, žalovaná mu svojím správaním fakticky znemožňuje výkon jeho práv, vyhodila ho z týchto nehnuteľností, pričom sa vyjadril aj pred svedkami, že pokiaľ sa jej podnikanie nerozbehne podľa jej predstáv do pol roka, všetky nehnuteľnosti predá. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobca už doložil LV číslo XXXX k.ú. X., na ktorom je vyznačená plomba na základe V 3404/2017, keď žalovaná predložila katastru rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti Marlene, s.r.o., v ktorej je jedinou spoločníčkou a konateľkou, že tieto nehnuteľnosti vložila ako nepeňažný vklad do základného imania spoločnosti Marlene, s.r.o.

3. Z listín predložených žalobcom spolu so žalobou o určenie vlastníckeho práva a následne aj k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal okresný súd za to, že žalobca má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, t.j., že nehnuteľnosti uvedené na LV č. XXXX k.ú. X. patria do BSM žalobcu so žalovanou. Aj keď sa žalovaná vyjadrila, že nespochybňuje, že tieto nehnuteľnosti patria do BSM, nijakým spôsobom súdu v rámci vyjadrení k podanej žalobe nepreukázala, že by žalobca mal možnosť nakladať s týmito nehnuteľnosťami, respektíve že mu nebráni v nakladaní s týmito nehnuteľnosťami. Z plomby vyznačenej na LV č. XXXX k.ú. X. na základe V 3404/2017 mal súd osvedčené, že žalovaná predmetné nehnuteľnosti vložila ako nepeňažný vklad do základného imania spoločnosti Marlene, s.r.o., kde je jedinou spoločníčkou a konateľkou, čo svedčí o jej úmysle nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami bez toho, aby o nich mohol rozhodovať aj žalobca, aj napriek tomu, že žalovaná uznáva, že tieto nehnuteľnosti patria do BSM.

4. Okresný súd mal na základe predložených skutočností osvedčené, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie v záujme ochrany majetku žalobcu, keďže žalovaná aj napriek tomu, že nespochybňuje vlastnícke právo žalobcu k týmto nehnuteľnostiam, tieto prevádza a disponuje nimi bez akéhokoľvek jeho súhlasu, naopak, jemu samotnému s nimi znemožňuje disponovať, pričom právne účinky nariadeného neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

5. O úhrade súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona č. 71/92 Zb. (položka 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov).

6. Proti uzneseniu okresného súdu podala v celom rozsahu v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá sa domáhala jeho zmeny tak, že odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uviedla, že žalobca sa v konaní vo veci samej domáha určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. X. patria do BSM žalobcu a žalovanej, pričom v konaní opakovane uviedla, že nikdy nespochybňovala a nespochybňuje, že dotknuté nehnuteľnosti patria do BSM a na uvedenej skutočnosti nič nemení ani aktuálny zápis na príslušnom LV. Za bezpodielového spoluvlastníka predmetných nehnuteľností považuje žalobcu nepochybne aj Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor, nakoľko žalobcovi bolo umožnené nahliadnuť do katastrálneho spisu vedeného v súvislosti s vkladovým konaním V 3404/2017. Táto skutočnosť je zrejmá z toho, že žalobca si z tohto spisu vyhotovil fotokópie listín priložených k návrhu na vklad (rozhodnutie jediného spoločníka spol. Marlene s.r.o. a vyhlásenie spoločníka spol. Marlene s.r.o.), ktoré následne priložil ako prílohy jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca tak nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení, a preto mal súd prvej inštancie jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez ďalšieho zamietnuť. Odvolateľka (žalovaná) ďalej uviedla, že počas trvania manželstva jej žalobca udelil v zmysle § 148a ods. 1 Občianskeho zákonníka súhlas na to, aby mohla použiť predmetné nehnuteľnosti pri začatí jej podnikania. Súhlas udelený žalobcom nakoniec zohľadňuje aj zápis na príslušnom LV, na ktorom je ako vlastníka dotknutých nehnuteľností evidovaná žalovaná ako fyzická osoba podnikateľ, t.j. tieto nehnuteľnosti sa stali súčasťou jej podniku. Žalovaná preto v rámci svojich podnikateľských aktivít bola oprávnená vložiť celý svoj podnik (súčasťou ktorého sú aj dotknuté nehnuteľnosti) do základného

imania spol. Marlene s.r.o., IČO 46 692 720, v ktorej je jediným spoločníkom. Vložením podniku žalovanej (súčasťou ktorého sú aj dotknuté nehnuteľnosti) ako nepeňažného vkladu do základného imania spol. Marlene s.r.o. nedošlo k žiadnemu zmenšeniu hodnoty majetku patriaceho do BSM žalobcu a žalovanej, nakoľko obchodný podiel žalovanej v spol. Marlene s.r.o. v celom rozsahu patrí do BSM (žalovaná tento nadobudla za trvania manželstva a zo spoločných prostriedkov). Tvrdenia, že žalovaná má v úmysle ďalej nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami bez toho, aby o nich mohol rozhodovať aj žalobca preto považovala za ničím nepodložené a nepreukázané fabulácie. Takéto odôvodnenie napádaného uznesenia je navyše aj nelogické, nakoľko žalovaná mohla vzhľadom na dikciu §148a ods. 1 Občianskeho zákonníka nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami bez súhlasu žalobcu aj pred vložením jej podniku do základného imania spol. Marlene s.r.o..

7. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, nakoľko na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. X. je ako výlučný vlastník týchto nehnuteľností vedená žalovaná, a teda tieto v zmysle daného LV nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Svoje postavenie tak považuje za neisté, pričom vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno tento súčasný stav objektívne danej právnej neistoty odstrániť. Užitočnosť predmetného rozsudku je pre žalobcu nepopierateľná, nakoľko na základe predmetného rozsudku môže byť vykonaná náprava v evidencii vedenej katastrom nehnuteľností. Naliehavosť na takomto určení videl žalobca aj v tom, že žalovaná mu svojím správaním fakticky znemožňuje výkon svojich práv v zmysle § 123 Občianskeho zákonníka. Poukázal na prebiehajúci spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pod sp. zn. 5C/2/2017, počas ktorého žalovaná úmyselne a vedome chcela nakladať so spornými nehnuteľnosťami a je nepochybné, že súd postupoval správne, keď pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia. Uviedol, že žalovanej nikdy súhlas v zmysle ustanovenia § 148a Občianskeho zákonníka neudelil a žalovaná nijakým spôsobom nepreukázala resp. ani neosvedčila, že by k udeleniu takéhto súhlasu z jeho strany došlo. Konaním žalovanej, ktorá by v prípade úspešného zápisu v katastri nehnuteľností previedla predmetné nehnuteľnosti na spoločnosť Marlene, s.r.o., by mu bola odňatá možnosť nakladať s týmto majetkom, nemal by naň žiadny dosah a jednoznačne by došlo k zmenšeniu hodnoty majetku, ktorý patrí do BSM, čím by došlo k porušeniu ustanovenia § 123 Občianskeho zákonníka. Na podporu svojich tvrdení pritom poukázal na viacero právnych názorov z viacerých knižných publikácií a súdnych rozhodnutí. Vo vzťahu k odvolaniu žalobkyne proti výroku, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok II. napadnutého uznesenia) uviedol, že predmetný výrok nie je v neprospech žalovanej a v podstate sa žalovanej nijakým spôsobom nedotýka, na základe čoho by sa odvolací súd odvolaním žalovanej voči výroku II. predmetného uznesenia nemal zaoberať a opodstatnenosť odvolania by mal hodnotiť iba vo vzťahu k výroku I. daného uznesenia. Ďalej poukázal aj na splnenie procesných podmienok na vydanie napadnutého uznesenia, neexistenciu odvolacích dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 písm. a/, h/ CSP a vzhľadom na uvedené žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie potvrdil.

8. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu (tzv. replika) zotrvávala na svojich vyjadreniach produkovaných v podanom odvolaní a uviedla, že nikdy nespochybňovala vlastnícke právo žalobcu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k.ú. X., čím nie je daný naliehavý právny záujem na takomto určení. Skutočnosť, že žalobca nie je zapísaný na LV nemá žiadny vplyv na to, že nehnuteľnosti na LV zapísané patria do BSM žalobcu a žalovanej. Bola toho názoru, že ak žalobca neosvedčí právny záujem na požadovanom určení, súd v takom prípade nemôže nariadiť neodkladné opatrenie. Nesúhlasila ani s tvrdeniami žalobcu o údajnom znemožňovaní výkonu jeho vlastníckeho práva, keď sám žalobca v čase trvania manželstva žalovanej udelil súhlas v zmysle § 148a ods. 1 Občianskeho zákonníka, aby predmetné nehnuteľnosti mohla použiť pre účely podnikania, pričom tento súhlas je zohľadnený aj v zápise na LV č. XXXX k.ú. X., na ktorom je žalovaná - fyzická osoba ako podnikateľ, zapísaná ako jediný vlastník. Bola toho názoru, že bola oprávnená vložiť svoj podnik (nepeňažný vklad), ktorého súčasťou sú aj dotknuté nehnuteľnosti, do spol. Marlene s.r.o., keď takýmto postupom navyše nedošlo k žiadnemu zmenšeniu hodnoty majetku patriaceho do BSM žalobcu a žalovanej, nakoľko obchodný podiel žalovanej v spol. Marlene s.r.o. v celom rozsahu patrí do BSM a žalovaná je jediným spoločníkom a konateľom predmetnej spoločnosti.

9. K replike žalovanej sa vyjadril žalobca (tzv. duplika), ktorý zotrvával na svojich predchádzajúcich vyjadreniach týkajúcich sa naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva resp. osvedčenému naliehavému právnomu záujmu na nariadenie neodkladného opatrenia, absencie ním

udeleného súhlasu na nakladanie predmetnými nehnuteľnosťami v zmysle § 148a ods. 1 Občianskeho zákonníka a žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

10. Žalovaná sa k duplike žalobcu, ktorá jej bola doručená dňa 20.03.2018, nevyjadrila a žiadne ďalšie podanie strán sporu v rámci odvolacieho konania nebolo súdu doručené.

11. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario toto rozhodnutie vo výroku I. podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a odvolanie žalovanej proti výroku II. v zmysle 386 písm. b/ CSP odmietol.

12. Odvolací súd preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní primárne obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

13. Vo vzťahu k inštitútu neodkladného opatrenia upravenému v ustanoveniach § 324 až § 342 CSP odvolací súd uvádza, že sa jedná o najtypickejší zabezpečovací prostriedok civilného procesu, ktorý sa uplatňuje v činnosti súdu pred začatím konania, v konaní vo veci samej i po skončení konania. Ide o provizórnu úpravu pomerov strán konania s cieľom umožniť plynulý priebeh rozhodovania vo veci samej, či zabezpečiť realizáciu priznaných nárokov úspešnej strany.

14. Ustanovenie § 325 ods. 1 CSP upravuje dva zákonné dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to: 1/ je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo 2/ ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Dokazovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Aj v tomto konaní je strana povinná označiť tvrdenia a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pokiaľ mieni byť úspešná (§ 149 CSP a nasl.). Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom nariadeného neodkladného opatrenia.

16. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho nariadenie je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto vyžadujú neodkladnú úpravu. Zároveň sa v právnych vzťahoch medzi stranami nesmie vytvoriť nenávratný stav a nesmie sa neprimeraným spôsobom zasahovať do týchto pomerov.

17. Žiada sa uviesť, že vlastnícke právo a jeho výkon možno podrobiť istým obmedzeniam, avšak len pri zachovaní princípu proporcionality. Princíp proporcionality jednak tvorí konštantnú súčasť judikatúry Ústavného súdu SR, ESLP a Súdneho dvora ES a jednak je výslovne zakotvený aj v Ústave SR, keď podľa čl. 13 ods. 4 Ústavy SR pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí prihliadať na ich podstatu a zmysel, pričom takéto obmedzenia sa smú použiť len na ustanovený cieľ.

18. Zachovanie princípu proporcionality predpokladá, že k zásahu do základného práva alebo slobody dôjde iba (1) na účel realizácie niektorého z legitímnych cieľov, a (2) v miere, ktorá je pre takúto realizáciu nevyhnutná, pričom zároveň nesmie ísť o zásah do podstaty dotknutého základného práva. Inými slovami, zvolené nástroje obmedzenia základného práva musia jednak sledovať prípustný cieľ a

jednak musia byť tomuto cieľu primerané, pričom hranicu, za ktorou už nemožno hovoriť o prípustnom obmedzení vlastníckeho práva, predstavuje taká intenzita zásahu do dotknutého základného práva, ktorá sa dotýka jeho podstaty.

19. Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáha určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k.ú. X. výrokom súdu, že predmetné nehnuteľnosti patria do BSM žalobcu a žalovanej, pričom spochybňuje zápis na predmetnom LV, na ktorom je ako výlučná vlastníčka nehnuteľností zapísaná žalovaná. Zároveň mal odvolací súd osvedčené, že žalobkyňa v čase po začatí konania vo veci samej podala návrh na vklad nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. X. ako nepeňažného vkladu do základného imania spoločnosti Marlene s.r.o., so sídlom 023 01 Oščadnica 1799, IČO: 46 692 720.

20. Žalobca podľa názoru odvolacieho súdu osvedčil súvislosť medzi uplatneným nárokom a požadovanou predbežnou ochranou, ktorú je až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej potrebné považovať za dôvodnú, nakoľko žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovanou a dostatočným, v napadnutom uznesení okresného súdu dôsledne vyhodnoteným spôsobom, osvedčil potrebu dočasného obmedzenia možnosti žalovanej predmetné nehnuteľnosti previesť. Odvolací súd v takto osvedčenom skutkovom stave považoval za splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ku ktorému súd prvej inštancie pristúpil.

21. Rozsah, v ktorom neodkladné opatrenie prvoinštančný súd nariadil, dáva stranám sporu vo veci samej právnu istotu stabilizácie zápisu vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pričom žalovanej nariadeným neodkladným opatrením nevznikne žiadna nepríjemná ujma. Odvolací v tejto súvislosti vychádza aj z tvrdení žalovanej o tom, že nepopiera vlastnícke právo žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam, disponuje s nimi so súhlasom žalobcu v zmysle § 148a ods. 1 Občianskeho zákonníka a tieto mala v pláne previesť na spoločnosť, ktorej jediným spoločníkom a konateľom je žalovaná, čím na základe dočasného obmedzenia jej dispozície s predmetnými nehnuteľnosťami v rozsahu nariadeného neodkladného opatrenia nevznikne stav závažnej a ťažko odstrániteľnej ujmy týkajúcej sa podnikateľskej činnosti žalovanej.

22. Odvolací súd dáva zároveň do pozornosti, že poskytnutie predbežnej ochrany sporným právnym vzťahom prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia neznamená potvrdenie dôvodnosti podanej žaloby a vôbec neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, ku ktorému dôjde až po vykonaní dokazovania a zhodnotení všetkých relevantných skutočností. Komplexné posúdenie dôvodnosti žaloby bude predmetom konania vo veci samej, pričom pri meritórnom rozhodovaní sa bude prvoinštančný súd v plnej miere zaoberať aj všetkými tvrdeniami strán sporu, ktoré boli stranami sporu produkované v tomto štádiu konania (o neodkladnom opatrení).

23. S prihliadnutím na uvedené, keď odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie považoval za splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie (výrok I.) ako správne potvrdil.

24. Odvolací súd odmietol odvolanie žalovanej čo do výroku o povinnosti žalobcu uhradiť súdny poplatok za podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok II.), nakoľko žalovaná nie je subjektom oprávneným podať odvolanie do tejto časti uznesenia súdu prvej inštancie (§ 359 CSP a contrario).

25. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko o celkových trovách konania sp. zn. 5C/2/2017, vrátane nároku vyplývajúceho z tohto odvolacieho konania, rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie vo veci samej (o určenie vlastníckeho práva).

26. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).