

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620202125
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8620202125.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice - Staré Mesto, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudom, advokátom, Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanému N. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I. XX, o zaplatenie sumy 142,01 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 142,01 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9,28 eura od 1.12.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 26,71 eura od 1.12.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,42 eura od 1.12.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 39,60 eura od 1.12.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 eur od 1.12.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 5.12.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 142,01 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXX zo dňa 12.11.2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 12.6.2019, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.6.2018 splatnou dňa 31.7.2018 na sumu 9,28 eura, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.10.2018 splatnou dňa 30.11.2018 na sumu 26,71 eura, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.4.2019 splatnou dňa 7.5.2019 na sumu 60,42 eura, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.2.2019 splatnou dňa 31.3.2019 na sumu 39,60 eura, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.6.2018 splatnou dňa 31.7.2018 na sumu 6 eur,

2 5Csp/94/2020

upomienkami zo dňa 8.8.2018, 6.12.2018, 6.1.2019, 5.2.2019, 5.3.2019, 4.4.2019, Cenníkom služieb Východoslovenskej distribučnej, a.s. a Cenníkom služieb VSE a.s.

4. Súd doručoval žalovanému žalobu na adresu jeho trvalého pobytu, ktorú sa mu nepodarilo doručiť.

5. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm.

a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 28.4.2021 a odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 28.4.2021 je zrejmé, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese XXX XX I. XX.

7. Z odpovede Obvodného oddelenia PZ Svidník č. ORPZ-SK-OPP3-260/2021 zo dňa 31.5.2021 je zrejmé, že žalovaný sa nachádza na presne nezistenom mieste v Českej republike. Do Českej republiky odišiel s celou rodinou a pravdepodobne sa už domov nevráti.

8. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

10. Pretože sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho trvalého pobytu, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 18.1.2022. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 2.2.2022.

11. Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

3

5Csp/94/2020

15. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

16. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

17. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy spolu 142,01 eura, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 20.4.2022 o 11.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 12.4.2022.

18. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 12.11.2015, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste I. XX, XXX XX I.. Za obdobie od 2.10.2017 do 31.5.2018 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.6.2018 na sumu 9,28 eura s lehotou splatnosti do 31.7.2018. Za obdobie od 1.6.2018 do 1.10.2018 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.10.2018 na sumu 26,71 eura s lehotou splatnosti do 30.11.2018. Za obdobie od 2.10.2018 do 10.4.2019 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.4.2019 na sumu 60,42 eura s lehotou splatnosti do 7.5.2019. Žalovanému boli rovnako vyúčtované náklady za odpojenie na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.2.2019 na sumu 39,60 eura so splatnosťou dňa 31.3.2019 v zmysle bodu 3. Cenníka služieb východoslovenskej distribučnej, a.s. (platný od 1.9.2016). V súlade s Cenníkom služieb VSE a.s. (bod E) bol žalovanému fakturovaný poplatok za vystavenie faktúry za kratšie ako 12-mesačné obdobie na požiadanie zákazníka a to faktúrou za službu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.6.2018 na sumu 6 eur so splatnosťou dňa 31.7.2018. Pohľadávka žalobcu je spolu v sume 142,01 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

20. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie kúpnej ceny vyššie uvedenými faktúrami. V danom prípade treba vychádzať zo splatností uvádzaných vo faktúrach. Ak v tento deň kúpna cena nebola zaplatená, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Žalobca však žiadal úrok z omeškania až od 1.12.2020. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4

5Csp/94/2020

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.