

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200113
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5718200113.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Kataríny Beniačovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, Matky: X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. K. XXXX/X, K., adresa na doručovanie Ul. P. V. W. X, K., a otca: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. K. XXXX/X, K., maloleté dieťa bytom ako matka, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 4P/11/2018-34 zo dňa 08. februára 2018, takto

rozhodol:

Odvolanie otca **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom schválil rodičovskú dohodu o zverení maloletej R. do osobnej starostlivosti matky, o vyživovacej povinnosti otca a o tom, že styk otca s maloletou sa neupravuje. V ostatnej časti konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania, z ktorého dôvodu s poukazom na ust. § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).
2. Otec v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie proti rozsudku v časti určenia výživného.
3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), odvolanie otca proti rozsudku v zmysle § 386 písm. c/ CSP odmietol, nakoľko smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné odvolanie.
4. Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku
5. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.
6. Odvolací súd sa pre posúdenie prípustnosti podaného odvolania oboznámil sa s postupom súdu prvej inštancie pri rozhodovaní. Súd prvej inštancie na pojednávaní konano m dňa 8.2.2018 schválil rodičovskú dohodu ohľadne starostlivosti maloletej, ktorú navrhli obaja rodičia a zástupca kolízneho opatrovníka s navrhovanou dohodou súhlasil.
7. Z vyššie konštatovaného vyplýva, že proti rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda **nie je** prípustné odvolanie. Procesnoprávnym dôsledkom podaného odvolania proti rozhodnutiu, proti ktorému

zákon nepripúšťa odvolanie, je jeho odmietnutie v zmysle ustanovenia § 386 písm. c/ CSP, odvolací súd preto odvolanie otca odmietol.

8. Navyše odvolací súd poukazuje i na to, že je tu i ďalší dôvod na odmietnutie odvolanie, keď otec sa po vyhlásení rozsudku do zápisnice vzdal odvolania v zmysle ust. § 368 CSP. Vzdaním sa tohto práva otec prestal byť subjektom legítimovaným na podanie odvolania.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Napokon zo spisu ani nevyplývajú žiadne trovy, ktoré by mali účastníkov konania vzniknúť.

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)