

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200037
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Richterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1115200037.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Richterovej a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Milana Chalupku v právnej veci žalobcu: G. C. , V. Š., H. Š. Č.. XX, proti odporcovi: Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, so sídlom v Bratislave, Nám. Slobody č. 6, o náhradu škody, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 5. mája 2015 č.k. 23C/2/2015-7 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením z dôvodu litispendencie podľa § 104 ods. 1 prvá veta a podľa § 83 O.s.p. zastavil konanie, dospejúc k záveru, že na tomto súde pod sp. zn. 14C/2/2015 a sp. zn. 11C/2/2015 prebieha totožné konanie.
2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Mal za to, že žaloba je vecne a skutkovo samostatne označená. Rozhodnutie považoval za predčasné a nespravodlivé.
3. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov v ňom vymedzených (§ 470 ods. 1, § 379 a § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.
4. Súd je v ktoromkoľvek štádiu konania povinný skúmať, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať, t.j. či sú splnené procesné podmienky na strane súdu (právomoc, príslušnosť vecná, funkčná, miestna), účastníkov a ich zástupcov (napr. spôsobilosť byť účastníkom konania, zástupcom, procesná spôsobilosť), vecné procesné podmienky (existencia návrhu na začatie konania alebo uznesenia o začatí konania) a negatívne procesné podmienky, ktoré nesmú byť dané, aby súd mohol vec prejednať a o nej rozhodnúť. Absencia neodstrániteľného nedostatku podmienky konania alebo danosť negatívnej procesnej podmienky má za následok zastavenie konania podľa § 161 ods. 2 CSP (do 1.7.2016 § 104 ods. 1 O.s.p.).
5. Popri prekážke právoplatne rozhodnutej veci (*impedimentum rei iudicatae*), súd nemôže vo veci konať a o nej rozhodnúť v prípade prekážky litispendencie, ako procesného následku začatého konania. V zmysle 159 CSP (do 1.7.2016 § 83 O.s.p.) totiž začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a totožnosťou predmetu konania.
6. V prejednávanej veci žalobca uplatňuje proti Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR (správne proti štátu, za ktorý koná tento orgán) podľa zák. č. 514/2003 Z.z. náhradu škody vo výške 300.000, € v súvislosti so stavebným konaním v Šuranoch (č. XXXX/XXXX- XX-G.).

7. V konaní, prebiehajúcom na konajúcom súde pod sp. zn. 11C/2/2015, žalobca z rovnakých dôvodov uplatňuje od toho istého žalovaného náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z. v rovnakom rozsahu 300.000,- €. Text oboch žalôb je identický.

8. Za tohto stavu niet pochýb, že o tom istom spore prebieha skôr začaté (dňa 2.1.2015 o 9,21 hod.) totožné konanie pod sp. zn. 11C/2/2015. Odvolací súd preto považoval záver súdu prvej inštancie o existencii prekážky začatého konania za správny, v dôsledku čoho napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).