

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1CoSr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116214943
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7116214943.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ladislava Čakociho a JUDr. Andreja Šalatu v spore žalobcu H. P., T. R. P.O., C. Č.. XX, proti žalovanému Pohotovosť, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 01. 12. 2016 č.k. 13Csr/1/2016-17 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol písomné podanie žalobcu zo dňa 03. 07. 2016, doplnené písomným podaním zo dňa 06. 07. 2016.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že podanie žalobcu nespĺňalo zákonom stanovené náležitosti, preto ho uznesením zo dňa 04. 10. 2016 vyzval, aby v lehote do 10 dní doplnil písomné podanie tak, aby upresnil označenie žalobcu, žalovaného, čoho sa podanou žalobou domáha, resp. ako chce, aby súd vo veci rozhodol, t.j. aby uviedol jasný, určitý a vykonateľný petit žaloby, z ktorého by bolo zrejmé, čoho sa domáha. Žalobca na uvedené uznesenie síce písomným podaním reagoval, avšak svoje pôvodné podanie nedoplnil a neopravil v zmysle výzvy.

3. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie bol toho názoru, že žalobca svoje podanie v súdom určenej lehote nedoplnil a neopravil, pričom v jeho podaní absentujú základné náležitosti vyžadované zákonom pre žalobu, a preto podľa jeho názoru nemožno pokračovať v konaní, preto súd v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. podanie žalobcu odmietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že nič iného nežiadal, len aby úžera nebola legálna, uznáva, že je to len formalita, ale už ju doplnil zaslaním pridelenej sudkyňi. Nakoľko už niekoľkokrát žiadal o zaslanie kópií zmlúv od obchodnej spoločnosti Pohotovosť s.r.o., no ani na druhýkrát nedostal žiadnu odpoveď. Ďalej uviedol, že nemá právne vzdelanie, nemá finančné prostriedky na advokáta a nevie sa spojiť s Centrom právnej pomoci, nakoľko nedvíhajú telefón. Jedine sa dostal k číslu exekúcie, kde je uvedené číslo Ex 44655/15, kde celková suma je 2.594,11 eura, kde je uvedená suma 624 eur. Nevie ani to, či táto suma je reálna a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 1.970,11 eura. To všetko zistil od sociálnej poisťovne. V tejto exekúcii je hromadné porušenie zákonov Slovenskej republiky, napr. ust. § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, čo nesmú obsahovať spotrebiteľské úvery a taktiež ust. § 54 ods. 1, 2 Obč. zák.

5. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

6. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav ak dospel k záveru, že žalobca ani na základe výzvy neodstránil vady podania, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak odmietol podanie žalobcu. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové závery a právne normy, ktoré uviedol súd prvej inštancie poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

7. K odvolaniu žalobcu je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, pretože ani samotným odvolaním žalobca neodstránil vady svojho podania zo dňa 03. 07. 2016. Je tomu tak preto, že ani z obsahu odvolania nie je zrejmé, čoho sa žalobca v konaní domáha a bez odstránenia tejto vady nebolo možné vo veci konať.

8. Vzhľadom na uvedené možno preto konštatovať, že nie je daný žalobcom uvádzaný odvolací dôvod, preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako správne potvrdil.

9. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 C.s.p. vzhľadom na to, že žiadnemu z účastníkov trovy konania v súvislosti s podaným odvolaním nevznikli.

10. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).