

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/43/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817201615  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817201615.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Alice Beňovej v spore žalobcu S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, O., proti žalovaným 1/ Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, X/, P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. O. 3, F., 3/ P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. J. XXX, v konaní o antidiskriminačnej žalobe, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 18.decembra 2017, č. k. 17C/2/2017-77 takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žalovaní 1/, 2/, 3/ **n e m a j ú n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o antidiskriminačnej žalobe. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa proti každému zo žalovaných domáha toho, aby sa mu písomne ospravedlnil za to, že ho 23.02.2012 diskriminovali a vykázali z miestnosti v budove prokuratúry v Prievidzi pri podávaní ústneho podania a tým uprednostnili inú osobu. Výzvou z 22.05.2017 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku 66 eur. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 26.06.2017 požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že v inej právnej veci mu Centrum právnej veci pridelo právneho zástupcu. Uznesením z 27.09.2017, ktoré bolo žalobcovi doručené 23.10.2017, bolo rozhodnuté, že žalobcovi sa oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznáva. Následne bol žalobca výzvou doručenou 04.12.2017 opätovne vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku 66 eur. Žalobca napriek výzve súdny poplatok v lehote 10 dní od doručenia nezaplatil. Preto súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Uviedol, že má za to, že samotné poučenia zo strany súdu v predmetnej veci boli nedostatočné (poškodenie práv strany konania, ktorá je bez právneho zastúpenia), pričom tiež súd nezdôvodnil a nepoučil podľa ktorého znenia sa podáva návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, a čo všetko má taký návrh obsahovať, keď zjavne také znenie aktuálne ani neexistuje, čiže nie je známe, čo fakticky predchádza § 254 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), no súd vyvíja arbitrárny a bezprávny nátlak na stranu súdneho konania, keď k plneniu (úhrade súdneho poplatku) legislatíva neexistuje, no pomer žalobcu je súdu známy. Žalobcovi nie je známy dôvod, pre ktorý súd nepriznal oslobodenie od súdneho poplatku, keď zjavne v tomto smere je legislatíva nedostatočná, čo vyvodzuje navyše právnu neistotu. Poukázal na znenie čl. 2 CSP. Žalobca vyhlásil, že spĺňa podmienky podľa § 4 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch. Sudca zastavil konanie podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, no neuviedol, kedy sa podáva návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, a čo konkrétne musí „všetko“ taký návrh obsahovať. Žiadal opakovane o oslobodenie od súdnych poplatkov, navrhol konanie prerušiť do ustanovenia právneho zástupcu Centrom právnej pomoci, namietal tiež nestrannosť sudcu a uviedol, že sa domáha ochrany pred porušením práva na právnu istotu a ďalších práv vyplývajúcich z Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a Charty základných ľudských práv.

3. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v preskúmvanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie podal žalobca v zákonnej odvolacej lehote a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť z dôvodu, že bolo podané oneskorene.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 08.01.2018, čo žalobca potvrdil svojim podpisom na doručení. Lehota 15 dní na podanie odvolania začala plynúť v nasledujúci deň t.j. 09.01.2018 a skončila dňa 23.01.2018, t. j. v utorok, kedy žalovaný mohol najneskôr podať odvolanie priamo na súde, resp. ho v tento deň odoslať súdu poštou. Odvolanie však bolo podané až dňa 24.01.2018 elektronicky bez autorizácie, t.j. po uplynutí odvolacej lehoty, kedy už predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a nebolo možné ho účinne napadnúť odvolaním.

7. Z uvedených dôvodov ide o odvolanie podané oneskorene, ktoré odvolací súd musel odmietnuť podľa § 386 písm. a) CSP.

8. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešným žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).