

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24C/127/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116207951
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116207951.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumvou v právnej veci žalobcu Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Jozef Kováčik, s.r.o., so sídlom Legionárska 6434/2, Trenčín proti žalovanému Slovenská republika, zastúpená Generálnou prokuratúrou SR, so sídlom Štúrova 2, Bratislava, o náhradu škody vo výške 6.770,37 €, takto

rozhodol:

III. V prevyšujúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. V predmetnej právnej veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 24C/127/2016 - 68 zo dňa 26.10.2016. Následne súd zistil, že nerozhodol o celom predmete konania o celom uplatnenom nároku.

2. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

3. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Podľa § 225 ods. 3 CSP návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. V danom prípade súd zistil, že nerozhodol o celom uplatnenom nároku, preto postupom podľa § 225 ods. 1 CSP vyhlásil dopĺňací rozsudok na pojednávaní dňa 29. 03. 2018, teda v čase, keď rozsudok č. k. 24C/127/2014- 68 nenadobudol ešte právoplatnosť .

6. Z obsahu spisu, rozsudku, jeho výrokových častí ako aj z odôvodnenia vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu

7. 6.770,37 € titulom náhrady tak skutočnej škody ako aj nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené nezákonným rozhodnutím. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.370,37 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku vo výroku I. rozsudku a súčasne vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30 % trov konania (výrok II.). Súd tak priznal žalobcovi trovy obhajoby vo výške 1.370,37 € ako účelne vynaložené (účelnosť vynaložených trov žalovaný nerozporoval) a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 3 000,- €. V prevyšujúcej časti návrh žalobcu zamietol ako nedôvodný ako výslovne konštatuje v bode 63. rozsudku. Z rozsudku je zrejmé, že žalobe nebolo vyhovené v celom rozsahu, žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť vyššie uvedenú sumu. Táto skutočnosť nevyplýva

z výrokových častí rozsudku, pretože rozsudok neobsahuje výrok o zamietnutí žaloby v časti, ktorej nebolo nároku žalobcu vyhovené.

8. Z uvedených dôvodov súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení doplnil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.