

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821010190  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7821010190.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Anny Kohutovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. apríla 2022, v trestnej veci obžalovaného Y. V. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 288/2020 Z. z. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 12. januára 2022 sp.zn. 3T/59/2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e výrok o vine, ktorým bol obžalovaný Y. V., nar. XX.X.XXXX v Rožňave uznaný vinným prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 288/2020 Z. z. a výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uznáva obžalovaného Y. V. nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Gemerská Hôrka XXX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

vinným v bode 1/ prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 288/2020 Z. z., ktorý mal spáchať tak, že

v období od 08.07.2020 do 05.11.2020 v spoločnej domácnosti v rodinnom dome č. 278 v obci Gemerská hôrka, okres Rožňava, pod vplyvom alkoholických nápojov najmenej v dvoch prípadoch slovné a fyzicky napadol svoju matku - poškodenú Q. V. tak, že ju udieral rukami a nohami po celom tele, vyhrážal sa jej zabitím, pričom dňa 05.11.2020 v popoludňajších hodinách ju fyzicky napadol tak, že ju bil rukami a kopal nohami do celého tela a keď spadla na podlahu, hodil na ňu vnútorné dvere, po ktorých skákal, čím jej spôsobil drobné povrchové zranenia s dobou liečenia do 7 dní, v dôsledku týchto opakovaných konaní u nej vyvolával dôvodnú obavu o život a zdravie

teda

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe;

Za to sa odsudzuje

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 312/2020 Z. z. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Tr. zák. a na príťažujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 37 písm. h), m) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený

### o d ŏ v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný Y. V. uznaný vinným v bode 1 výroku rozsudku prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr.zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 288/2020 Z. z.

v bode 2 výroku rozsudku prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr.zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 474/2019 Z. z.

v bodoch 3 a 4 výroku rozsudku pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr.zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 312/2020 Z. z. na tom skutkovom základe,

1) že v období od 08.07.2020 do 05.11.2020 v spoločnej domácnosti v rodinnom dome č. 278 v obci Gemerská hôrka, okres Rožňava, pod vplyvom alkoholických nápojov najmenej v dvoch prípadoch slovné a fyzicky napadol svoju matku - poškodenú Q. V. tak, že ju udieral rukami a nohami po celom tele, vyhrážal sa jej zabitím, pričom dňa 05.11.2020 v popoludňajších hodinách ju fyzicky napadol tak, že ju bil rukami a kopal nohami do celého tela a keď spadla na podlahu, hodil na ňu vnútorné dvere, po ktorých skákal, čím jej spôsobil drobné povrchové zranenia s dobou liečenia do 7 dní, v dôsledku týchto opakovaných konaní v nej vyvolával pocity strachu o svoj život a spôsobil jej fyzické a psychické utrpenie;

2) že vo večerných hodinách zo dňa 13.10.2020 na deň 14.10.2020 preskočil oplotenie areálu Základnej školy v obci Gemerská Hôrka, okres Rožňava, následne rozbil sklenenú výplň okna na kuchyni, vošiel do kuchyne, kde rozbil sklenenú výplň dverí smerujúcich do chodby, vošiel do kancelárie, ktorú prehľadal a z kuchyne odcudzil 9 kg hovädzích rezancov, 8 ks masla Lacrum, 3,72 kg bravčového stehna, 1,25 kg klobásy zn. Knižka, 10 ks vajec, čím Obci Gemerská Hôrka odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 139,32 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 196,20 €,

3) že 05.05.2021 v presne nezistenom čase v nočných hodinách v obci Gemerská Hôrka, okres Rožňava, pod vplyvom alkoholu, vnikol do objektu Ambulancie praktického lekára pre dospelých MUDr. Marty Vandžúrovej a za pomoci železnej tyče, ktorú našiel v blízkosti ambulancie, rozbil sklenenú výplň na uzamknutých vchodových dverách a z priestorov ambulancie odcudzil 2 ks čokolády zn. Milka, 2 fľaše bieleho vína a 2 ks dezerty zn. Milka, čím poškodenej MUDr. Marte Vandžúrovej odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 15,14 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 5,40 €;

4) že dňa 15.05.2021 v presne nezistenom čase v nočných hodinách v obci Gemerská Hôrka, okres Rožňava, pod vplyvom alkoholu, prišiel k objektu potravín č. 104 pri penzióne Skalná ruža, kde zo železného stojana na bicykle vylomil kovovú tyč, za pomoci ktorej vylomil visiaci zámok na železnej mreži, vytlačil vchodové dvere a tak vnikol do ich priestorov, pričom z chladničky odcudzil rôzne mäsové výrobky a potom vykopol interiérové drevené dvere, ktorými sa dostal do skladu, kde zo stola odcudzil finančnú hotovosť v sume 30,- € a tiež 2 fľaše vermutu, 6 ks 1,5 l pív zn. Staropramen a odcudzené veci naložil do čiernej plastovej nádoby na odpad, v objekte potravín zničil tiež čalúnenu stoličku a spálil rôzne dokumenty, čím poškodenej Z. O. odcudzením potravín a finančnej hotovosti spôsobil škodu vo výške 136,97 € a škodu poškodením visiaceho zámku, vytlačením dverí a zničením čalúnenej stoličky.

Bol mu za to uložený podľa § 360 ods. 2 Tr.zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 312/2020 Z. z., s použitím § 41 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 2, 4 Tr.zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Tr.zák. a na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 37 písm. h), m) Tr.zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. súd obžalovaného zaradil pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr.zák. obžalovanému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie, ktoré podľa § 74 ods. 1 Tr.zák. vykoná ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.zák. uložil obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu:

- 1) poškodenej Obci Gemerská Hôrka, zastúpenej starostom Ing. O. X., vo výške 334,12 € (tristotridsaťštyri eur a dvanásť centov);
- 2) poškodenej MUDr. T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Rožňava, U. S. XXXX/X, vo výške 20,54 € (dvadsať eur a päťdesiatštyri centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. súd poškodenú MUDr. T. P. so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré aj písomne odôvodnil. V dôvodoch odvolania uviedol, že súhlasí s kvalifikáciou prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v bodoch 2), 3) a 4) výroku rozsudku.

Nesúhlasí s kvalifikáciou, ktorá je uvedená v bode 1) výroku rozsudku ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. a s následne uloženým trestom odňatia slobody.

Súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že ani jeden zo svedkov nepotvrdil fyzické útoky voči poškodenej Q. V. vo viac ako dvoch prípadoch, ktoré obžalovaný aj sám priznal. Nebola preukázaná sústavnosť a intenzita útokov, preto súd kvalifikoval jeho konanie ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. a následne takto ukladal aj trest odňatia slobody.

V uvedenej veci poukazuje na výpoveď svedka R. T., ktorý potvrdil, že zamestnal obžalovaného, ktorý pre neho vykonával výkopové práce. Obžalovaný prestal do práce chodiť koncom mesiaca august 2020 a počul, že obžalovaný začal požívať alkoholické nápoje.

Svedkyňa - poškodená Q. V. pri svojom výsluchu, ktorý bol zaznamenaný prostredníctvom kamerového záznamu za prítomnosti psychológa, detailne popísala správanie obžalovaného k nej. Po návrate z výkonu trestu sa držal celkom dobre, no následne začal požívať alkoholické nápoje a vtedy ju aj bil. Stalo sa to naposledy dňa 05.11.2020. Po tom, čo bola viackrát zbitá, niekoľkokrát išla k G. U., ktorej rozprávala o tom, že ju syn bije. Bola za ňou asi 2-3-krát. Susedia museli počuť, že syn ju bije, pretože bývajú blízko.

Svedkyňa G. U. uviedla, že poškodená sa jej zdôverila, že obžalovaný ju bije skoro každý deň, nedá jej pokoj, berie jej dôchodok a všetky peniaze prepíše. Videla na nej, že celú tvár má modrú, hlavne pod očami, aj vzadu na hlave mala ranu, odkiaľ jej išla krv. Poslednýkrát, keď bola u nej, tak spolu zavolali políciu.

Svedkyňa W. V. uviedla, že obžalovaného veľmi nevidala, ale neustále počula z domu krik, kde obžalovaný matke vulgárne nadával a kričal jej, že ju zabije. Stávalo sa to len vtedy, keď bol opitý. Vie s istotou potvrdiť, že obžalovaný matku bil dlhší čas -skoro každý deň.

Svedkyňa N. U. uviedla, že viackrát počula z domu obžalovaného krik. Keď bol obžalovaný opitý, kričal na mamu, vyhrážal sa jej bitkou. Vtedy ona kričala o pomoc. Toto sa opakovalo najmenej raz za týždeň. Bil ju vtedy, keď bol opitý.

Základná skutková podstata zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zák. hovorí len o spôsobení fyzického alebo psychického utrpenia. Tento pojem je preto naplnený už vtedy, ak poškodená osoba pociťuje protiprávne konanie páchatel'a ako príkorie, teda ako zlo, bezprávie, krivdu, t. j. ako konanie, ktoré sústavne nepriaznivo ovplyvňuje jej každodenný život a vyvoláva sústavnejšie obavy z opätovného protiprávneho konania páchatel'a.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obžalovaný nielen v dvoch prípadoch, ako to uvádza Okresný súd Rožňava v odôvodnení rozsudku, spôsobil fyzické a psychické utrpenie, ale ide o viac prípadov, ako to uvádzajú svedkovia, čiže ide tu jednoznačne o sústavnosť, kde poškodená mala strach z konania obžalovaného. Má za preukázané, že obžalovaný svojej matke, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, úmyselným hrubým správaním spôsobil jej fyzické a psychické utrpenie, vyhrážal sa jej zabitím, čo u poškodenej vzbudzovalo strach, stres a znižovalo tak kvalitu jej života. Opätovne poukazujem na to, že nešlo len o dva prípady, ale o viacero prípadov, čo popísali vo svojich výpovediach vyššie

uvedení svedkovia, a preto má za to, že obžalovaný naplnil zákonné znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby Krajský súd Košice zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava vo výroku o vine a treste, a aby rozhodol v intenciách tohto odvolania, resp. a prikázal Okresnému súdu Rožňava, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný, ktorý uviedol, že na odvolanie, ktoré podal Okresný prokurátor v Rožňave proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 12.1.2022, sp. zn. 3T/59/2021, sa vyjadruje nasledovne:

Odvolanie prokurátora je nedôvodné. Okresný súd vykonal rozsiahle dokazovanie, riadne zistil skutkový stav a jeho rozhodnutie je v súlade so zákonom.

Predovšetkým tak, ako už od vznesenia obvinenia, rozhodne trvá na tom, že sa skutku, ktorý bol v obžalobe kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nedopustil.

Bez akýchkoľvek pochybností bolo dokazovaním na okresnom súde preukázané, že obvinenie podľa ktorého mal od 8.7.2020, do 5.11.2020, skoro denne, opakovane, slovné a fyzicky napádať matku je nedôvodné a dôkazmi nepodložené.

Matku mal veľmi rád. Bol vo výkone trestu v trvaní 8,5 rokov, stále myslel na matku, mal výčitky z toho, že jej nemôže pomáhať. Od 8.7.2020, kedy bol prepustený na slobodu, snažil sa jej vynahradiť všetko, čo zameškal.

Keď vyrastal, žili v usporiadanej rodine. Otec bol námestníkom podnikového riaditeľa Gemerskej celulózy a papierne š.p. v Gemerskej Hôrke, matka bola učiteľkou v materskej škole. Medzi prvými mali v obci osobné auto. Keď bol prepustený z výkonu trestu, matka už bola vo veľmi zlom stave, žila v polorozpadnutom dome, bez okien a dverí, bez tečúcej vody a dokonca bez riadneho sporáka. V izbe nemala žiadny nábytok, spávala na zemi, šatstvo mala len pohodené na zemi, nemala žiadne posteľné prádlo a ani lavór na umývanie atď.

Po príchode domov sa hneď zamestnal a pracoval až do konca septembra 2020. Riadne sa staral o matku, dával jej jesť, kupoval jej jedlo, pral jej veci, pomáhal jej s umývaním a celkovou hygienou, často ju musel dvíhať zo zeme, keď spadla, snažil sa zlepšiť bytové podmienky, zohnal jej gauč na spanie, hrnce, taniere, príbory aj spodné prádlo. Denne donášal 2 vedrá vody, kupoval jej aj lieky proti bolesti - paralen, novalgín a.i., vychádzali spolu veľmi dobre.

To všetko potvrdili svedkovia T., U. „robit od rána do večera, matka ho chválila, chodila tam denne, nikdy nehovorila, že by ju bil“, X., I., J. „ráno odišiel do roboty a keď sa vrátil, mal tašku s nákupom, dával matke jesť, staral sa o ňu, varil, kúpil mamu, pral jej a nebol zlý ku mame, nepočula, že by matku bil, bol veľmi pracovitý, inteligentný“.

Poznajúc znalosť jazyka matky a spôsob jej vyjadrovania sa, namieta zákonnosť výsluchu nebohej matky Q. V.. Sám vyšetrovateľ uviedol, že vypovedala skomolene, v čase výpovede bola krátko po mozgovej príhode a navyše i keď slovenský jazyk ovládala len veľmi slabo, bola vypočúvaná bez prítomnosti tlmočníka. Pri jej výsluchu nemohol byť prítomný, nebol tam ani vtedajší obhajca a jej výsluch bol uskutočnený pred vznesením obvinenia.

Od počiatku priznáva, že matku fyzicky napadol v dvoch prípadoch. Prvýkrát niekedy začiatkom novembra, keď sa pohádali kvôli zápalkám a matka po ňom hodila drevenú lištu, tak ju počas vzájomnej hádky kopol. Druhýkrát to bolo 5.11.2020, bol na to psychicky zle, veľmi sa opil. Keď prišiel domov, kopol do dverí, ktoré neboli v pántoch, boli len opreté, a tie spadli ležiacej matke na nohy (tvrdenie obžaloby, že „na ňu hodil vnútorné dvere“ je nelogické - to by som musel dvere z vonkajšej strany sňať z pántov a po tom ich na ňu hodiť!). Po tom ju asi zbil, ale na podrobnosti sa nepamätá. Pripúšťa, že v oboch prípadoch sa mohol matke aj vyhrážať, ale nikdy nemal žiadny úmysel vážnejšie jej ublížiť.

Okresný prokurátor svoje odvolanie odôvodňuje obsahom výpovedí svedkýň U., V. H. U..

G. U. na hl. pojednávaní dňa 24.11.2021 potvrdila, že jeho matka jej mala tvrdiť, že ju bije, vo dvoch prípadoch.

Svedkyňa N. U. na hlavnom pojednávaní dňa 27.10.2021 vypovedala, že sa držal dobre, bol inteligentný a slušný. V jednom prípade Q. B. veľmi plakala, bola tam aj hliadka a raz prišla zbitá, vtedy tam bola aj polícia. Ten prvý prípad bol asi 14.10.2020, keď po krádeži v ZŠ Gemerská Hôrka (skutok č. 2 rozsudku) boli u nich policajti. Tí sa o. i. pýtali matky, ako sa správa, ona im odpovedala, že je dobrý a pomáha jej.

Svedkyňa W. V. dňa 27.10.2021 vypovedala o dvoch prípadoch - 1.11. prišla pani V. pre zápalky, mala zakrvavenú tvár, povedala, že to urobil Y. a 6.11. žiadala, aby volala políciu, lebo sa bojí, že Y. ju zabije.

Od počiatku namieťa, že tieto svedkyne sú proti nemu zaujaté pre rôzne dôvody z minulosti - podrobne ich opísal vo svojich podaniach. Ani jedna z nich nebýva v bezprostrednom susedstve.

Domnieva sa, že okresný súd presvedčivo odôvodnil svoje skutkové zistenie, ako aj dôvody, pre ktoré, na rozdiel od obžaloby, nepoužil kvalifikáciu skutku ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa ustálenej súdnej praxe i odbornej literatúry na naplnenie znakov základnej skutkovej podstaty zločinu podľa § 208 nebude postačovať len ojedinelé, konanie, ale bude nevyhnutná určitá hromadnosť, či sústavnosť konania páchatel'a. Vyplýva to z definície podstatného znaku tejto skutkovej podstaty, ktorý je uvedený v návete ustanovenia § 208 ods.1 Tr. zák. a ktorý hovorí o spôsobení fyzického alebo psychického utrpenia. Znak, či pojem „fyzické alebo psychické utrpenie" je pritom nutné definovať tak, že ide o fyzické, alebo duševné bolesti, ktoré ovplyvňujú alebo sťažujú obvyklý život poškodenej (týranej) osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Z uvedených dôvodov navrhuje, aby Krajský súd Košice po prejednaní veci odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarat' dôkazy majú aj strany v trestnom konaní, s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Námietky prokurátora v podanom odvolaní odvolací súd vôbec nepresvedčili, nakoľko nevychádzali z vykonaných dôkazov trestného konania. Prokurátorom uvádzané námietky podložené svedeckými výpoveďami svedkyne U., V., H. U. sú v celom rozsahu vyvrátené výpoveďou - tvrdením obžalovaného Y. V., že tieto svedkyne sú voči nemu zaujaté a pritom ani jedna z nich nebýva v bezprostrednom susedstve.

Výrok o vine obžalovaného Y. V. uvedený v napadnutom rozsudku Okresného súdu Rožňava je založený na presvedčivých dôkazoch, vykonaných v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, a teda zákonným spôsobom na hlavných pojednávaniach, ktoré bez akýchkoľvek pochybností vylúčujú iný skutkový dej než aký bol na základe týchto dôkazov ustálený v rozsudku okresného súdu.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku okresného súdu, ktoré je zákonné a správne. Neušlo však pozornosti odvolaciemu súdu, že vymedzený skutok v bode 1) rozsudku nezodpovedá právnej kvalifikácii skutku a z tohto dôvodu bola táto chyba odvolacím súdom napravená. V bode 1) rozsudku zostala právna veta zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (... vyvolával u poškodenej Q. V. pocity strachu o svoj život a spôsobil jej fyzické a psychické utrpenie), pričom obžalovaný Y. V. bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., č. 300/2005 Z.z. v znení zák. č. 288/2020 Z.z., nakoľko u poškodenej Q. V. vyvolával dôvodnú obavu o život a zdravie. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

Stotožnil sa odvolací súd, že bez akýchkoľvek pochybností nebola u obžalovaného Y. V. preukázaná sústavnosť a intenzita útoku (útokov), tak ako to má na mysli ustanovenie § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Väčšina vykonaných dôkazov preukázala, že obžalovaný sa o svoju matku staral, nakupoval jej, varil a dokonca ju kúpil aj pral na ňu. Nakoľko poškodená Q. V., matka obžalovaného medzičasom zomrela, nie je možné podrobnejším výsluchom preukázať okolnosti, ktoré v súhrne kládla obžaloba obžalovanému Y. V. za vinu.

Z tohto dôvodu okresný súd konštatoval, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Obžalovaný Y. V. je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne, je nezamestnaný, doposiaľ 12-krát súdne trestaný. Dňa 8.7.2020 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd má zato, že uložený úhrnný trest obžalovanému Y. V. vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov je zákonný a správny. Obžalovaný bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, vzhľadom na jeho trestnú minulosť poukazujúc na jeho záznamy v registri trestov.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval v súlade s ustanovením § 34 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. s tým, že bolo prihliadnuté tak na poľahčujúcu okolnosť, ako aj na priťažujúce okolnosti.

Uložený trest obžalovanému Y. V. okresným súdom zodpovedá zákonu tak z hľadiska individuálnej, ako i generálnej prevencie a zohľadňuje všetky zákonné kritéria rozhodujúce pre určenie druhu ako aj jeho výmery (§ 34 ods. 4 Tr. zák.).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti okrem vymedzenia skutku dospel krajský súd k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu je vecne správny, zákonný a zodpovedá vykonanému dokazovaniu a zistenému skutkovému stavu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.