

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118202185
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118202185.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: N.. P. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom O. X/ X, Bratislava, zastúpený JUDr. Angelika Bůžek, advokátka, so sídlom AK Björsonova 14, Bratislava proti žalovanému: N.. Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X/X, Bratislava, o zaplatenie 4000 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.
Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania podaným osobne na tunajšom súde dňa 02.02.2018 o 10 hod, 42 minút sa žalobca domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 4000 € spolu s príslušenstvom titulom zaplatenia zmluvnej pokuty podľa čl. III zmluvy uzavretej medzi stranami v spore.

2. Podľa § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

3. Súd v zmysle § 161 C.s.p. skúmal podmienky konania a zistil, že na tunajšom súde pod spisovou značkou 11C/4/2018 návrhom doručeným súdu dňa 31.01.2018 je vedené totožné konania rovnakých strán v spore s rovnakým predmetom konania a rovnakými skutkovými okolnosťami, od ktorých sa odvodzuje právo.

4. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Súd zistil, že konaniu vo veci bráni prekážka litispendencie - prekážka už začatého konania. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11C/4/2018 vyplýva, že je pod uvedenou spisovou značkou vedené totožné konanie rovnakých strán v spore s tým, že uvedené konanie bolo začaté na základe návrhu doručeného súdu dňa 31.01.2018 pričom uvedený návrh bol podaný elektronicky a v spise sa nachádza potvrdenie o prijatí výsledku overenia KEP zo dňa 01.02.2018 týkajúci sa overenia platnosti podpisového certifikátu k podaniu doručenému tunajšiemu súdu elektronicky. Z uvedeného potvrdenia vyplynulo, že podpisový certifikát je platný. Vzhľadom na uvedené ide o taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť, preto súd konanie vo veci zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 C.s.p. Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 257 C.s.p., keď z obsahu spisu zistil, že konanie bolo zastavené z dôvodu prekážky litispendencie a stranám v spore žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

V Bratislave dňa 29. marca 2018

Mgr. Jana Janics Bajánková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: